Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2022 году в Кабардино-Балкарской Республике

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Кабардино-Балкарской Республике (далее - КБР).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в КБР;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в КБР в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполнена по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта

обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9).

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году в Кабардино-Балкарской Республике

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Кабардино-Балкарской Республике

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица ***Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.****-1*

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	8471	219
2.	Математика	8470	217
3.	Физика	386	0
4.	Химия	813	0
5.	Информатика	801	0
6.	Биология	3495	0
7.	История	1179	4
8.	География	3391	0
9.	Обществознание	6299	4
10.	Литература	138	0
11.	Английский язык	401	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица ***Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2***

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14	0 – 14	15 – 22	15 – 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»
2.	Математика	0 – 7	0 – 7	8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии
3.	Физика	0 – 10	0 – 10	11 – 22	11 – 22	23 – 34	23 – 34	35 – 45	35 – 45
4.	Химия	0 – 9	0 – 9	10 – 20	10 – 20	21 – 30	21 – 30	31 – 40	31 – 40
5.	Информатика	0 – 4	0 – 4	5 – 10	5 – 10	11 – 15	11 – 15	16 – 19	16 – 19
6.	Биология	0 – 12	0 – 12	13 – 24	13 – 24	25 – 35	25 – 35	36 – 45	36 – 45
7.	История	0 – 10	0 – 10	11 – 20	11 – 20	21 – 29	21 – 29	30 – 37	30 – 37
8.	География	0 – 11	0 – 11	12 – 18	12 – 18	19 – 25	19 – 25	26 – 31	26 – 31

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
9.	Обществознание	0 – 13	0 – 13	14 – 23	14 – 23	24 – 31	24 – 31	32 – 37	32 – 37
10.	Литература	0 – 15	0 – 15	16 – 26	16 – 26	27 – 36	27 – 36	37 – 45	37 – 45
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	0 – 28	29 – 45	29 – 45	46 – 57	46 – 57	58 – 68	58 – 68

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленная в Кабардино-Балкарской Республике в 2022 году, полностью соответствует шкале, рекомендуемой Рособрнадзором.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Кабардино-Балкарской Республике

*Таблица **Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.**-3*

	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	8471	27	75	0,88	2271	26,81	3051	36,01	3074	36,28
2.	Математика	8470	28	163	1,92	3384	39,95	3927	46,36	996	11,75
3.	Физика	386	0	14	3,62	168	43,52	166	43,01	38	9,84
4.	Химия	813	1	7	0,86	163	20,04	358	44,03	285	35,05
5.	Биология	3495	5	45	1,28	1091	31,21	1791	51,24	568	16,25
6.	География	3391	2	104	3,07	1034	30,49	1627	47,97	626	18,46
7.	Обществознание	6299	7	129	2,04	3302	52,42	2348	37,27	520	8,25
8.	История	1179	2	10	0,84	396	33,58	492	41,73	281	23,83
9.	Литература	138	0	1	0,72	34	24,63	40	28,98	63	45,65
10.	Информатика	801	0	13	1,62	417	52,05	321	40,07	50	6,24
11.	Английский язык	401	1	7	1,74	92	22,94	165	41,14	137	34,16

4. Результаты ГВЭ-9 в 2022 году в Кабардино-Балкарской Республике

*Таблица **Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.**-4*

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	219	215	0	0,00	15	6,85	90	41,01	114	52,05
2.	Математика	217	213	0	0,00	68	31,34	84	38,71	65	29,95
3.	История	4	0	0	0,00	0	0,00	4	100,0	0	0,00
4.	Обществознание	4	0	0	0,00	0	0,00	4	100,0	0	0,00

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Кабардино-Балкарской Республики в 2021-2022 учебном году

*Таблица **Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.**-5*

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е и др., АО «Издательство Просвещение», 2019	65,4
2.	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И., ООО «Дрофа», 2019	16,5
3.	Русский язык	Якубовская Э.В, Галунчикова ЯкубовскаяЭ.В, Галунчикова Н.Г., АО «Издательство Просвещение», 2019	10,3
4.	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., АО «Издательство Просвещение», 2019	3,5
5.	Русский язык	Пичугов Ю.С., Еремеева А.П.,ООО «Дрофа», 2019	1,3
6.	Русский язык	Никитина Е.И., ООО «Дрофа», 2019	1,3
7.	Математика	Мордкович А.Г., Семенов П.В., АО «Издательство «Просвещение», 2014	4

8.	Математика	Мордкович А.Г., Семенов П.В., ООО «ИОЦ Мнемозина», 2014	11
9.	Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. под редакцией Теляковского С.А. «Алгебра» АО «Издательство «Просвещение», 2013	74
10.	Математика	Мордкович А.Г., Александрова Л.А., Мишустина Т.Н., ООО «ИОЦ Мнемозина», 2014	2
11.	Математика	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ООО «Издательский центр «Вентана-Граф», 2016	4
12.	Математика	Никольский С.М., Потапов М.К. АО «Издательство «Просвещение», 2014	4
13.	Математика	Программы образовательных учреждений алгебра 7–9 классы, составитель: Т.А. Бурмистрова, АО «Издательство «Просвещение», 2014	0,25
14.	Математика	Программа специальных (коррекционных) образовательных учреждений I вида Математика 7 класс, для специальных коррекционных образовательных учреждений 8 вида, Алышев Т.В., АО «Издательство «Просвещение», 2006	0,25
15.	Математика	Перова М.Н., АО «Издательство «Просвещение», АОП ОВЗ, 2016	0,25
16.	Математика	Колягин Ю.М., Ткачёва М.В., АО «Издательство «Просвещение», 2018	0,25
17.	Математика	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., АО «Издательство «Просвещение», 2014	82,2
18.	Математика	А.В. Погорелов, АО «Издательство «Просвещение», 2014	16,5
19.	Математика	Шарыгин И.Ф., АО «Издательство «Просвещение», 2014	0,3
20.	Математика	Мерзляк А.Г., Издательский центр «Вентана-Граф», 2018	0,5
21.	Математика	Учебник. Геометрия. 7-9 классы. А.В. Погорелов. Рабочие тетради, дидактические материалы, тематические тесты, поурочные разработки, рабочие программы, АО «Издательство «Просвещение», 2016	0,5
22.	Физика	Линия УМК Физика 7–9. Авторы: Перышкин А.В., Гутник Е.М., ООО «Дрофа», 2019	100

23.	Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. АО «Издательство «Просвещение», 2019	96,4
24.	Химия	Габриелян О.С., ООО «Дрофа», 2014	2
25.	Химия	Кузнецова Н.Е. Титова И.М., Гара Н.Н., Издательский центр «Вентана-Граф», 2016	0,4
26.	Химия	Журин А.А., АО «Издательство «Просвещение», 2014	0,23
27.	Химия	Ерёмин В.В., Кузьменко Н.Е., Лунин В.В., ООО «Дрофа», 2015	0,9
28.	Биология	Пономарева И.Н. Корнилова О.А. Чернова Н.М., Издательский центр «Вентана-Граф», 2021	83,9
29.	Биология	Захаров В.П., Сивоглазов В.И, Мамонтов С.Г. ООО «Дрофа», 2021	2,6
30.	Биология	Драгомилов А.Г., Маш Р.Д., Издательский центр «Вентана-Граф», 2021	4,1
31.	Биология	Сивоглазов В.И., Каменский А.А., Касперская Е.К., ООО «Дрофа», 2021	0,6
32.	Биология	Пасечник В.В., Каменский А.А., Швецов Г.Г., АО «Просвещение», 2021	1,5
33.	Биология	Никишов А.И., Богданов Н.А. Человек и его здоровье. ООО «Издательство Владос», 2021	0,3
34.	Биология	Соломина Е.Н., Шевырева Т.В.Человек (для обучающихся с интеллектуальными нарушениями). АО «Просвещение», 2021	4,1
35.	История (История России)	Соловьёв К.А., Шевырёв А.П. История России. 1801–1914: учебник для 9 класса под ред. Ю.А. Петрова, издательство «Русское слово», 2020	36,4
36.	История (Всеобщая история)	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Всеобщая история. История Нового времени. 1801 – 1914 гг. под редакцией Карпова С.П., издательство «Русское слово», 2020	18

37.	История (История России)	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. История России, 20-начало 21 века, под. ред. Торкунова, АО «Издательство «Просвещение», 2020	38,6
38.	История (Всеобщая история)	А.Ю. Юдовская, П.А. Баранов, Всеобщая история. История Нового времени. АО «Издательство «Просвещение», 2020	82
39.	История (История России)	Лященко Л.М., Волобуев О.В., Симонов Е.В. История России. 19 – начало 20 века. ООО «Дрофа», 2020	25
40.	География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др., География. АО «Издательство «Просвещение»	79,8
41.	География	А.И. Алексеев, В.А. Низовцев, Э.В. Ким и д.р. География. ООО «Дрофа»	14,0
42.	География (для обучащихся интеллектуальными с нарушениями)	Лифанова Т.М., Соломина Е.Н. География. АО «Издательство «Просвещение»	6,2
43.	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и другие , 6-9 класс Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2020	96
44.	Обществознание	Котова О.А., Лискова Т.Е.6-9 класс, Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2020	3
45.	Обществознание	Петрунин Ю.Ю., Логунова Л.Б., Рыбакова М.В. и другие; под редакцией Никонова В.А., 6-9 класс, ООО «Русское слово-учебник»,2020	0,23
46.	Обществознание	Насонова И.П., Соболева О.Б. и другие, под общей редакцией Тишкова В.А., 6-9 класс, Общество с ограниченной ответственностью «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; Акционерное общество «Издательство Просвещение»,2020	0,54
47.	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И., АО «Издательство «Просвещение», 2019	98,2
48.	Литература	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А., ООО «Русское слово-учебник», 2018	0,5
49.	Английский язык	«Spotlight-9» В.Ю. Ваулина, Д. Дули, АО «Издательство «Просвещение», 2019	35,4

50.	Английский язык	«Rainbow English» О.В. Афанасьева, И.В. Михеева, ООО «Дрофа», 2018	31
51.	Английский язык	«Английский язык» Ю.А. Комарова, И.В. Ларионова, издательство «Русское слово», 2018	15
52.	Английский язык	«Enjoy English» М.З. Биболетова, 2017	7,3
53.	Английский язык	«Афанасьева О.В., Михеева И.В.», АО «Издательство «Просвещение», 2017	4,4
54.	Английский язык	«Английский язык» В.П. Кузовлев, Н.М. Лапа, АО «Издательство «Просвещение», 2016	3
55.	Английский язык	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и другие, АО «Издательство «Просвещение», 2017	2,4
56.	Английский язык	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Дерков-Диссельбек Б. и другие, АО «Издательство «Просвещение», 2018	1
57.	Английский язык	Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В., ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»	0,5

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «ХИМИЯ»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1484	100,0	1540	100,0	0	0,00	813	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	341	22,98	262	17,01	0	0,00	183	22,51
Выпускники СОШ	1125	75,81	1267	82,27	0	0,00	624	76,75
Выпускники ООШ	4	0,27	7	0,45	0	0,00	0	0,00
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,07	6	0,39	0	0,00	1	0,12

Данные таблицы 2-1 свидетельствуют о том, что на протяжении всего анализируемого периода (2018–2019, 2022 гг.) участниками ОГЭ по химии являлись выпускники текущих лет, обучавшиеся по программам основного общего образования.

Статистические данные указывают на уменьшение числа участников ОГЭ по химии в 2018–2019, 2022 гг.: в 2019 году число участников ОГЭ выросло на 11,9 % по сравнению с соответствующими показателями 2018 г. , в 2022 году – снизилось на 52,8 % в сопоставлении с данными 2019 года.

На протяжении всего анализируемого периода варьируется доля выпускников лицеев и гимназий в общем количестве участников ОГЭ. Так, в 2018 году ее значение составило 22,98 %, в 2019 году – 17,01 %, в 2022 году – 22,51%.

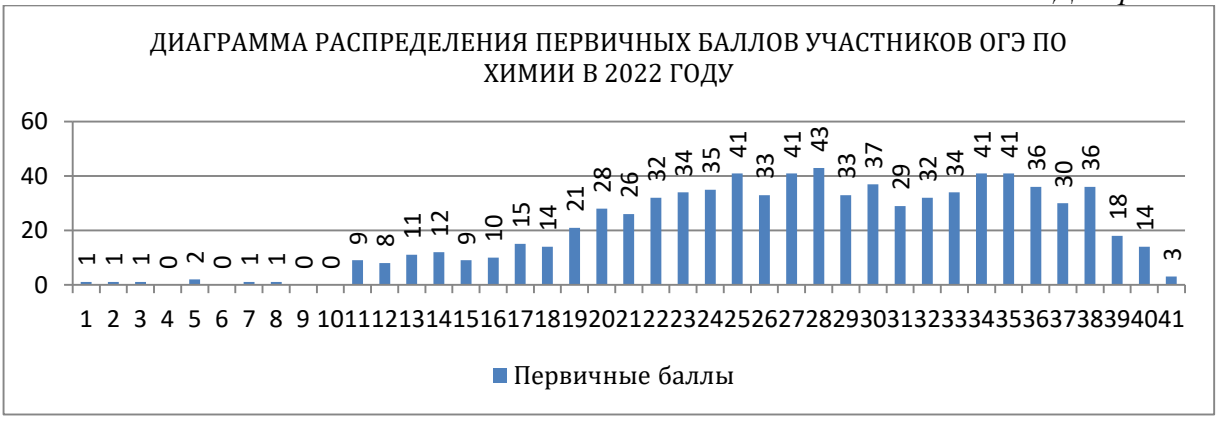
Доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья незначительно варьируется на протяжении 2018–2019, 2022 гг.: в 2019 году число участников ОГЭ с ОВЗ выросло на 0,32% по сравнению с соответствующими показателями 2018 г., в 2022 году – снизилось на 0,27% в сопоставлении с данными 2019 года.

В течение последних трех лет, участников ОГЭ обучающихся по предмету химия и сдававших экзамен на дому нет.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

Диаграмма 1



Распределение баллов участников ОГЭ свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии трудности КИМ ОГЭ уровню подготовки экзаменуемых по химии.

В 2022 году максимум баллов приходится на 25, 27, 28, 34, 35 единиц. Результатов, соответствующих отметке «5», – 285 (35,05 % от общего числа участников ОГЭ по предмету). Неудовлетворительных отметок – 7 (0,86 %).

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7	0,7	38	2,47	0	0	7	0,86
«3»	81	5,5	184	11,95	0	0	163	20,04
«4»	489	32,95	656	42,6	0	0	358	44,03
«5»	907	61,2	662	42,99	0	0	285	35,05

Данные таблицы 2-2 свидетельствуют о том, что результаты ОГЭ по химии в 2022 г. в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена прошлых лет в регионе, однако по некоторым показателям наблюдается незначительная отрицательная динамика качества образовательного результата:

участники, набравшие от 0 до 9 первичных баллов

В 2022 г. отмечается уменьшение значения доли участников ОГЭ по химии, набравших минимальные первичные баллы, получивших отметку «2». Так, в 2018 г. эта доля составляла 0,7% от общего числа участников экзамена, в 2019 г. – 2,47%, в 2022 г. – 0,86%.

Доля участников ОГЭ по химии, набравших минимальные первичные баллы, в 2018-2019, 2022 году ниже аналогичного среднего показателя за три года на 2,53 %.

участники, набравшие от 10 до 20 первичных баллов

Доля участников ОГЭ, набравших от 10 до 20 первичных баллов, получивших отметку «3» по предмету, в 2018 году составила - 5,5%, в 2019 году – 11,95%, в 2022 году – 20,04% от общего количества участников ОГЭ по химии, что выше соответствующих показателей 2019 года на 8,09%, показателей 2018 года – на 14,54%.

Доля участников ОГЭ по химии, набравших от 21 до 30 первичных баллов, в 2022 году выше аналогичного среднего показателя за три года на 7,54 %.

участники, набравшие от 21 до 30 первичных баллов

Доля участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в 2022 году составила 44,03 % от общего количества участников ОГЭ по химии, что выше соответствующих показателей 2019 года на 1,43 %, 2018 года на 11,08 %.

Доля числа участников ОГЭ по химии, набравших от 21 до 30 первичных баллов, в 2021 году выше аналогичного среднего показателя за три года на 4,17 %.

участники, набравшие от 31 до 40 первичных баллов

Данные таблицы 2-2 свидетельствуют о том, что значение доли участников ОГЭ, получивших отличные отметки по предмету, в 2022 году составило 35,05 % от общего количества участников ОГЭ по химии, что ниже соответствующих показателей 2019 года на 7,94 %, 2018 года – на 26,15 %.

Доля числа участников ОГЭ по химии, набравших от 31 до 40 первичных баллов, в 2021 году ниже аналогичного среднего показателя за три года на 11,36 %.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

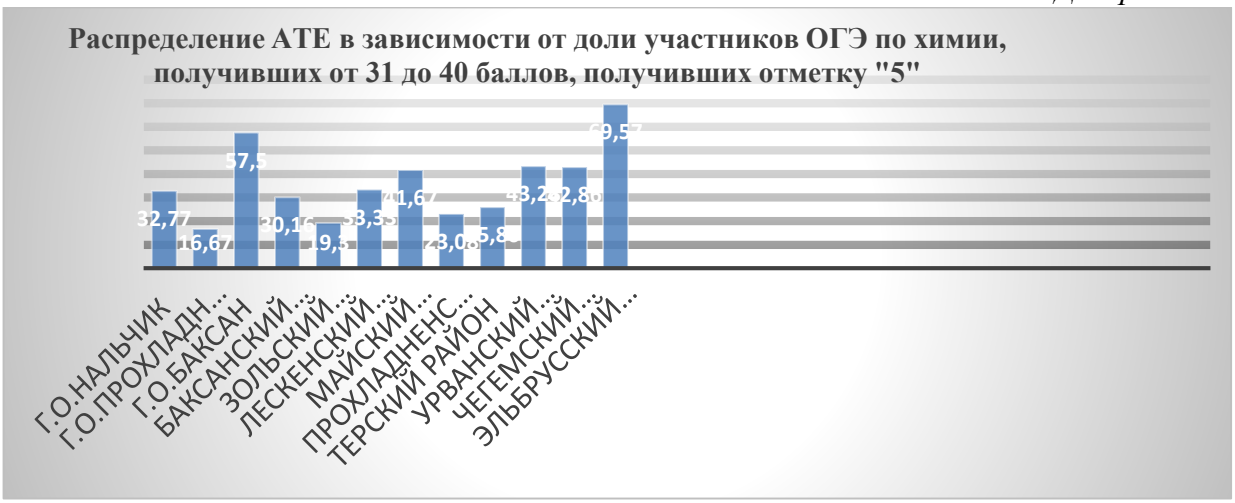
АТЕ	Всего участ-ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	238	3	1,26	55	23,11	102	42,86	78	32,77
г.о. Прохладный	48	2	4,17	18	37,50	20	41,67	8	16,67
г.о. Баксан	40	0	0,00	2	5,00	15	37,50	23	57,50
Баксанский район	126	0	0,00	16	12,70	72	57,14	38	30,16
Зольский район	57	0	0,00	19	33,33	27	47,37	11	19,30
Лескенский район	9	0	0,00	1	11,11	5	55,56	3	33,33
Майский район	24	0	0,00	5	20,83	9	37,50	10	41,67
Прохладненский р-н	26	2	7,69	11	42,31	7	26,92	6	23,08
Терский район	58	0	0,00	11	18,97	32	55,17	15	25,86
Урванский район	134	0	0,00	20	14,93	56	41,79	58	43,28
Чегемский район	7	0	0,00	2	28,57	2	28,57	3	42,86
Эльбрусский район	46	0	0,00	3	6,52	11	23,91	32	69,57

Данные таблицы 2-3 позволяют определить вклад в общий результат ОГЭ по химии в 2022 году участников экзамена из разных районов КБР.

Далее на диаграммах представлены результаты ОГЭ по химии, распределённые по административно-территориальным единицам, что позволяет наглядно продемонстрировать, с одной стороны, стабильность высоких показателей ряда административно-территориальных единиц КБР, с другой – недостатки в подготовке в отдельных районах.

Информация об участниках ОГЭ по химии, набравших от 31 до 40 первичных баллов, получивших отметку «5», представлена на диаграмме 2.

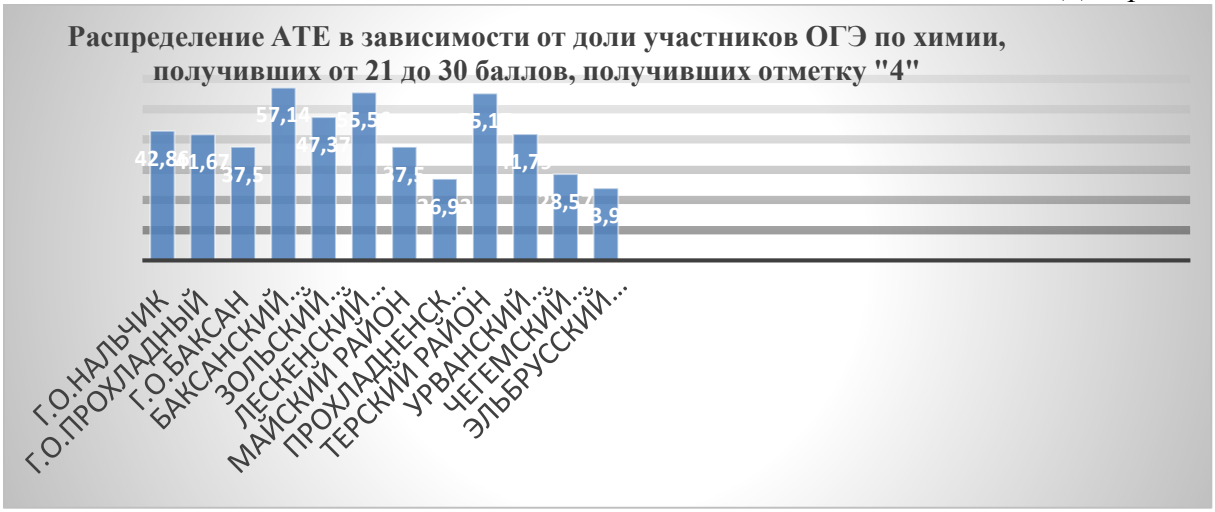
Диаграмма 2.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 31до 40 первичных баллов, по районам КБР распределилась следующим образом: г.о. Баксан – 57,5 %, Эльбрусский район – 69,57 %, Урванский район – 43,28 %.

Информация об участниках ОГЭ по химии, набравших от 21 до 30 первичных баллов, получивших отметку «4», представлена на диаграмме 3.

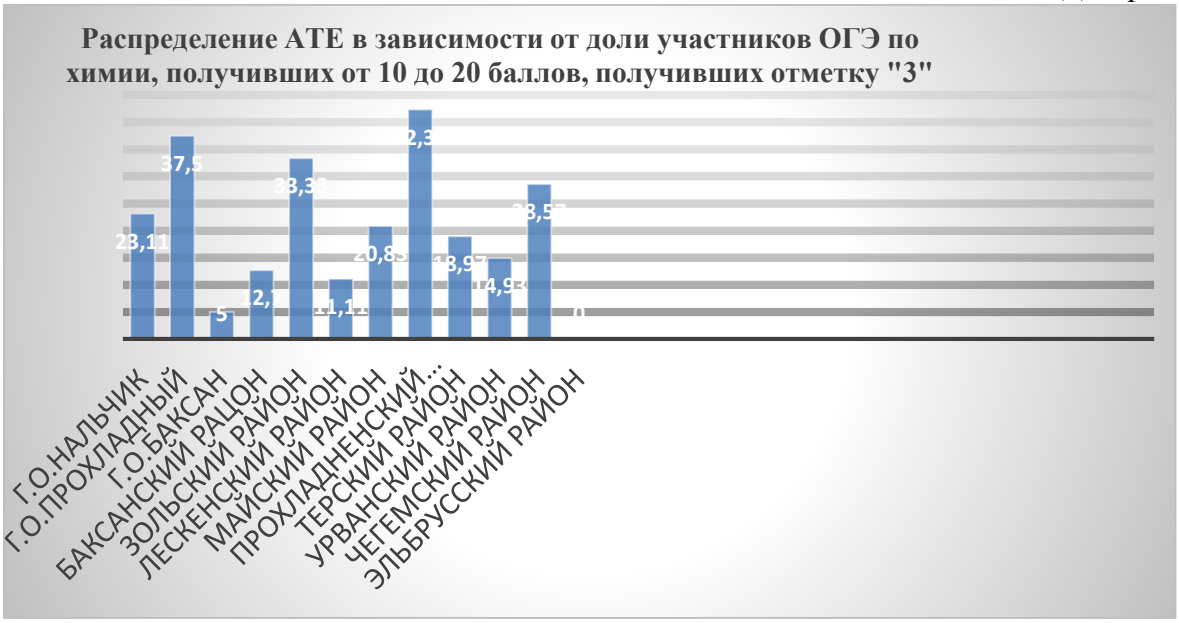
Диаграмма 3.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 21 до 30 первичных баллов, получивших отметку «4», по районам КБР распределилась следующим образом: Баксанский район – 54,14 %, Терский район – 55,17 %, Лескенский район – 55,56 %.

Информация об участниках ОГЭ по химии, набравших от 10 до 20 первичных баллов, получивших отметку «3», представлена на диаграмме 4.

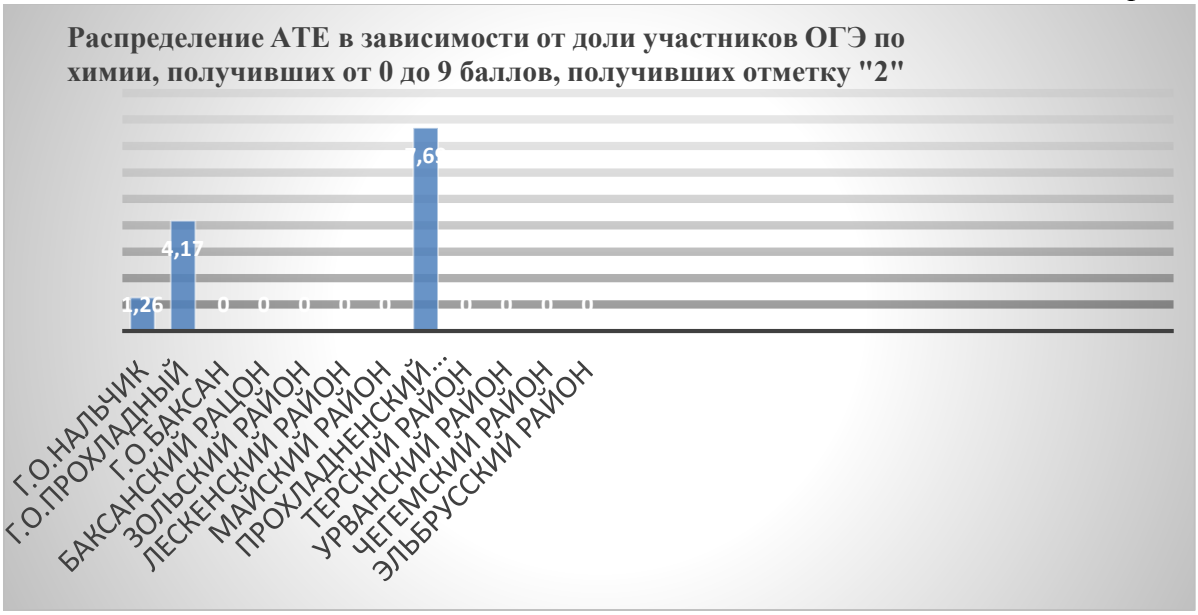
Диаграмма 4.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 10 до 20 первичных баллов, получившим отметку «3», по районам распределилась следующим образом: Прохладненский р-н – 42,31%, г.о. Прохладный – 37,5 %, Зольский район – 33,33%.

Информация об участниках ОГЭ по химии, набравших от 0 до 9 тестовых баллов, получивших отметку «2», представлена на диаграмме 5.

Диаграмма 5.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 0 до 9 первичных баллов, по районам КБР распределилась следующим образом: Прохладненский р-н – 7,69 %, г.о. Прохладный – 4,17%, г.о. Нальчик – 1,26%.

Таким образом, можно сказать, что низкий уровень полученных результатов показали участники: г.о. Прохладный и Прохладненского района, высокий уровень полученных результатов показали участники: г.о. Баксан, Эльбрусский район, Урванский район, Баксанский район, Терский район, Лескенский район.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.	СОШ	0,8	20,8	45,4	33,0	78,4	99,2
3.	Лицей	0,0	22,9	39,0	38,1	77,1	100,0
4.	Гимназия	2,6	10,3	37,2	50,0	87,2	97,4
5.	Интернаты	0,0	16,7	83,3	0,0	83,3	100,0

Данные таблицы 2-4 свидетельствуют о том, что наиболее высокие показатели качества обучения по отношению друг к другу результаты экзамена в 2022 года продемонстрированы его участниками из числа обучающихся гимназий и интернатов: 87,2% и 83,3% соответственно.

Показательно и соотношение средних значений доли участников ОГЭ по химии СОШ и интернатов, набравших в 2022 году от 21 до 30 первичных баллов: 45,4 % и 83,3 %.

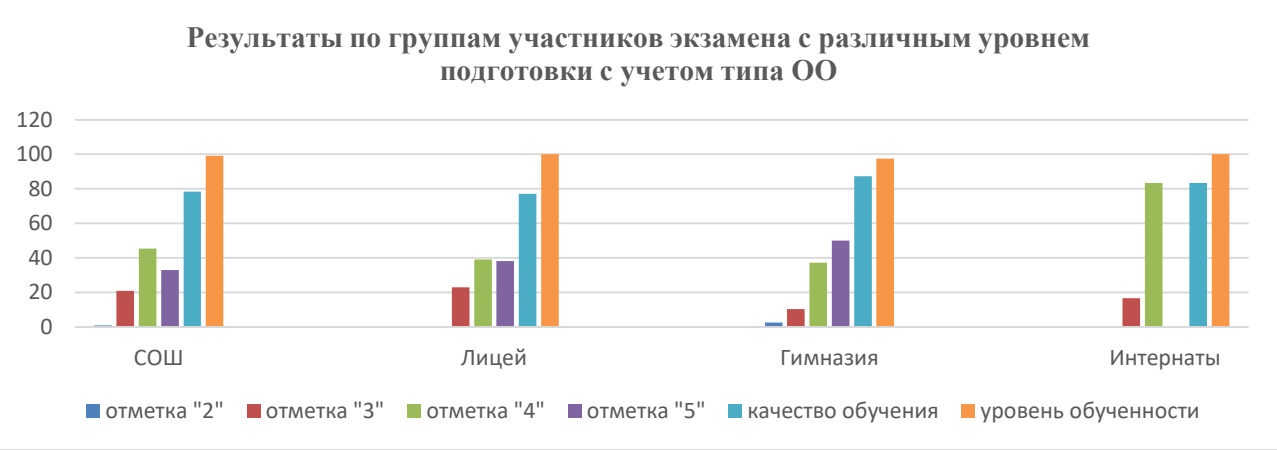
Выросла доля участников ОГЭ из гимназий, получивших неудовлетворительные отметки на 1,58% (в 2019 г. составляло -1,02%, в 2022 г. – 2,6%). В СОШ и лицеях доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные отметки значительно снизилась на

2,04% и 0,61%, (в 2019 г. составляло -2,84% и 0,61%, в 2022 г. – 0,8% и 0%) соответственно.

Отмечено снижение доли получивших хорошие и отличные отметки, увеличение доли получивших удовлетворительные (10,32%) отметки.

Информация о показателях качества обучения по химии по данным статистики выполнения заданий ОГЭ представлена на диаграмме 6.

Диаграмма 6.



2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ СОШ с. Былым	0,00	100,00	100,00
2.	МОУ СОШ № 2 г.п. Терек	0,00	100,00	100,00
3.	МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00

Данные таблицы 2-5 свидетельствует о высокой подготовке учащихся и осознанном выборе предмета, причем в данной группе школ уровень обученности и качество обучения 100%.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ № 3 г.о. Нальчик	12,50	75,00	87,50
2.	МКОУ СОШ № 24 г.о. Нальчик	12,50	75,00	87,50

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

На основании анализа данных, представленных выше, можно сделать следующие выводы о динамике результатов: количество участников ОГЭ, получивших отметку «2», уменьшилось на 2,53%, 38 человек в 2019 году до 7 человек в 2022 году. Количество участников ОГЭ, получивших отметку «3», возросло на 8,09% по отношению к 2019 году. Количество участников ОГЭ, получивших отметку «4», выросло на 11,8% по отношению к участникам в 2019 году. Количество участников ОГЭ, получивших отметку «5», сократилось на 7,94% в сравнении с 2019 годом.

Наиболее высокий уровень качества обучения показывают обучающиеся гимназий и интернатов: 87,2 % и 83,3% соответственно. Выросла доля участников ОГЭ из гимназий, получивших неудовлетворительные отметки на 1,58% (в 2019 г. составляло -1,02%, в 2022 г. – 2,6%). В СОШ и лицеях доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные отметки значительно снизилась на 2,04% и 0,61%, (в 2019 г. составляло -2,84% и 0,61%, в 2022 г. – 0,8% и 0%) соответственно.

ОО продемонстрировали наиболее высокие результаты ОГЭ, причем в данной группе школ уровень обученности и качество обучения 100%. Обучающиеся двух общеобразовательных организаций показали низкие результаты: МКОУ СОШ № 3 г.о. Нальчик, МКОУ СОШ № 24 г.о. Нальчик.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по химии (приказ Минобразования России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Структура и содержание экзаменационной работы напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и метапредметных компетентностей обучающихся.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ОГЭ по химии в 2022 году относятся следующие:

- компетентностный подход, проверяющий ключевые предметные компетенции: уметь давать определения изученных понятий, описывать и различать изученные классы неорганических соединений, простые и сложные вещества, химические реакции, классифицировать изученные объекты и явления, делать выводы и умозаключения из наблюдений, изученных химических закономерностей, прогнозировать свойства неизученных веществ по аналогии со свойствами изученных, моделировать строение атомов элементов первого — третьего периодов (в рамках изученных положений теории Э. Резерфорда), строение простейших молекул;

- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников;

Метапредметный подход, формулирование гипотез, анализ и синтез, сравнение, обобщение, систематизация, выявление причинно-следственных связей, поиск аналогов, умение правильно вычитать задание и найти ключевые слова, дающие возможность дать правильный ответ.

Вариант экзаменационной работы ОГЭ по химии состоит из двух частей, различающихся по назначению, а также по содержанию и сложности включаемых в них заданий. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде цифры или последовательности цифр. Часть 2 включает 5 заданий с развёрнутым ответом: три задания этой части (20, 21, 22) подразумевают только запись развёрнутого ответа, а два задания (23 и 24) – предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов. задания высокого уровня сложности предусматривают комбинированную проверку усвоения нескольких (двух и более) элементов содержания, которые могут относиться к различным содержательным блокам, например «Химическая реакция» и «Методы познания веществ и химических явлений».

Комбинирование проверяемых элементов содержания в этих заданиях осуществляют таким образом, чтобы уже в их условии прослеживалась необходимость последовательного выполнения нескольких взаимосвязанных действий, выявления причинно-следственных связей между элементами содержания, формулирования ответа в определённой логике и с аргументацией отдельных положений. Выполнение заданий с развёрнутым ответом требует особого внимания к оформлению ответа на вопросы, сформулированные в условии, умений применять знания в незнакомой ситуации, анализировать условия проведения реакций и прогнозировать вероятность образования того или иного продукта реакции, самостоятельно выстраивать ход решения задачи. Задания этой части проверяют усвоение учащимися следующих элементов содержания, относящихся к общей и неорганической химии: «окислительно-восстановительные реакции», «способы получения неорганических веществ», «химические свойства различных классов неорганических соединений», «генетическая взаимосвязь неорганических веществ различных классов», «реакции ионного обмена», «количество вещества», «молярный объем» и «молярная масса вещества», «массовая доля растворенного вещества в растворе». Содержание этих заданий во многих случаях ориентирует учащихся на использование различных способов их выполнения. Тем самым выбранный способ выполнения задания в определенной степени может выступать в качестве показателя способности выпускника к творческой учебной деятельности

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Б	62,1	14,3	47,9	55,6	79,6
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Б	63,6	28,6	47,9	63,7	73,3
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	85,2	42,9	68,7	85,5	95,4
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	П	84,3	0	62,6	86,7	95,8
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	88,1	0	73,6	89,7	96,5
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	77,1	28,6	52,1	76,8	93
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	87,9	14,3	73,6	89,7	95,8
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	75,4	14,3	52,8	76	89,1
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	79,5	28,6	59,5	78,8	93,2
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	79	7,1	55,5	79,7	93,2
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Б	79,3	0	63,8	79,3	90,2
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	82,7	14,3	65,3	85,2	91,1
13	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Б	77,1	0	49,1	78,5	93,3
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	75	0	47,9	76	91,2
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	82,8	28,6	66,9	82,7	93,3
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	35,4	0	17,8	33,2	49,1
17	Определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	72,8	7,1	39,6	74,3	91,6
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	74,7	0	44,8	78,2	89,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	40,5	0	11	34,1	66,3
Часть 2							
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	В	61,8	0	33,3	61,2	90,8
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	53,1	0	16,9	46	83,9
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	51,7	4,8	15,5	42	85,6
Практическая часть							
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	52,4	0	19,9	43	84,1
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В					

Анализируя результаты выполнения отдельных групп заданий по среднему проценту их выполнения, можно сделать следующие выводы:

– средний процент выполнения заданий базового уровня составляет 71,73%; это говорит о том, что в целом школьники освоили базовый уровень учебного курса химии;

- наибольшие затруднения у участников возникло при решении заданий базового уровня сложности: № 16 и № 19, средний процент выполнения которых составил 34,5% и 40,5% соответственно. Это свидетельствует о том, что у участников есть затруднения с Правилами безопасной работы в школьной лаборатории. Знанием Лабораторной посуды и оборудованием. Разделением смесей и очистки веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни.

В ходе анализа выполнения группы заданий ОГЭ 2022 года следует отметить, что обучающиеся наиболее успешно справились с заданиями, которые отражают следующие элементы содержания: «Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева» №3 (Б) – 85,2%, «Валентность. Степень окисления химических элементов» №4 (П) – 84,3%, «Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая» №5 (Б) – 88,1%, «Классификация и номенклатура неорганических веществ» №7 (Б) – 87,9%, «Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях» №12 (П) -82,7%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Если проводить анализ на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки, то наблюдается затруднение в решении заданий №16 и № 19 (базовый уровень) практически во всех группах.

Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, не справилась с семью номерами (№5,11,13,14,16,18,19) базового уровня из общих 14 номеров, набрав ноль баллов, что составляет 50% от всего базового уровня. Не усвоены темы: «Строение

вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая» №5, «Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии» №11, «Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии» №13, «Реакции ионного обмена и условия их осуществления» №14, «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций» №16, «Вычисление массовой доли химического элемента в веществе» №18, «Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций» №19. Низкий процент выполнения и по остальным заданиям от7,1% до 42,9%.

Группа обучающихся, получивших отметку «3» показала низкие результаты в следующих заданиях: «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций» №16, «Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций» №19. (17,8%, 11% соответственно), при этом показав высокие результаты в следующих заданиях: 73,6% -№7 «Классификация и номенклатура неорганических веществ», №5 «Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая», 66,9% - №15 «Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель», 68,7% - №3 «Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева».

Группа обучающихся, получивших отметку «4», справляется с заданиями лучше, чем, группа обучающихся, получивших отметку «3», но затруднения вызывают те же задания: №16 (33,2%) и №19 (34,1%). В целом остальные задания выполнены от 55,6% до 89,7% (базовый уровень) и от 42% до 61,2% (высокий уровень).

Группа обучающихся, получивших отметку «5», так же допустила ошибки в задании №16 (49,1%). В целом данная группа участников справилась с работой набрав от 66,3% до 96,5% в тестовой части и от 84,1% до 90,8% во второй части (высокий уровень).

Часть обучающихся делают ошибки в написании ионных уравнениях реакций, не указывают правильно заряд иона, записывают в ионном виде нерастворимые в воде вещества или газы, не правильно расставляют коэффициенты, не всегда четко описывают внешние признаки химических реакций (цвет, структуру осадка, цвет раствора, изменение цвета раствора, цвет и запах газа и т.д.). Это связано с тем, что последнее время мало отводится времени на практическую часть программы.

Таким образом, на основании приведенных данных анализа можно сделать вывод о том, что, в целом, обучающиеся достаточно неплохо справляются с заданиями базового, несколько хуже с заданиями повышенного и высокого уровня сложности

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Невысокий процент выполнения задания 1 (62,1%) свидетельствует о неумении использовать приёмы логического мышления при преобразовании применяемых в химии модельных представлений — химический знак (символ элемента).

Допущенные в заданиях 2 и 6 ошибки обусловлены не умением применять в процессе познания символические (знаковые) модели, используемые в химии, с учётом этих модельных представлений выявлять и характеризовать существенные признаки изучаемых объектов.

Вероятностные ошибки в заданиях 8-10, 21 на выявление знаний химических свойств простых и сложных веществ, а также на подтверждение генетической связи различных классов неорганических веществ из-за низкой сформировнности метапредметных умений анализировать, сравнивать, обобщать, выбирать основания для классификации и систематизации химических веществ и химических реакций; устанавливать причинно-следственные связи между объектами.

Типичные ошибки в заданиях 11-12 имеют место из-за неумения раскрывать смысл химических понятий, выделять их характерные признаки, устанавливать взаимосвязь с другими понятиями, использовать понятия для объяснения отдельных фактов и явлений; выбирать основания и критерии для классификации химических веществ и химических реакций.

Низкий уровень выполнения заданий 23-24 подтверждают факт неумения применять методы научного познания веществ и явлений на эмпирическом и теоретическом уровнях, самостоятельно прогнозировать результаты, формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого опыта.

Типичные ошибки задания 22 связаны неумением самостоятельно выбирать способ решения задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев), планировать свою работу при решении расчетных задач; на основе полученных результатов формулировать обобщения и выводы, соотносить свои действия с планируемыми результатами.

В целом низкие результаты по выполнению КИМ связаны со слабыми умениями ориентироваться в различных источниках информации, анализировать информацию, отбирать и интерпретировать информацию, значимую для решения учебной задачи; применять различные методы и формулировать запросы при поиске и отборе информации, необходимой для выполнения поставленной задачи; использовать информационно коммуникативные технологии и различные поисковые системы; использовать научный язык в качестве средства работы с химической информацией; применять межпредметные (физические и математические) знаки и символы, формулы, аббревиатуры, номенклатуру, использовать и преобразовывать знаково-символические средства наглядности. осуществлять самоконтроль деятельности; корректировать свою деятельность на основе самоанализа и самооценки.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Задание 3 посвящено закономерностям изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева, выполнено в среднем на 85,2%, что говорит о высокой степени сформированности у учащихся находить взаимосвязи между важнейшими химическими понятиями и обладают навыками правильного понимания смысла Периодического закона Д.И. Менделеева.

Задание 4 выполнено в среднем на 84,3%, что подтверждает факт высокой степени освоенности умений учащихся правильно расставлять степени окисления в соединениях и определять валентности химических элементов. Среди высокобальных работ 95,8% учащихся справились с заданием.

Задание 5 по разделу строение вещества и химическая связь является одним из наиболее успешно выполненных заданий, средний процент выполнения 88,1%, в группе участников продемонстрировавших высокие результаты средний процент выполнения составляет 96,5%. Высокий процент выполнения задания показывает способность применять знания теории химической связи на практике.

Задание 7 требующее знаний классификации и номенклатуры неорганических веществ выполнено на 89,7%, что также свидетельствует о том, что хорошо сформированы умения определять принадлежность различных веществ к тому или иному классу неорганических веществ, также определять причины многообразия веществ.

На высоком уровне выпускники овладели умениями систематизировать представления о веществах об их превращениях. Высокий процент выполнения задания 12 (82,7%) показывает умения правильно определять/ классифицировать принадлежность химических реакций к определенному типу и составлять химические реакции.

Задание 15 (82,2%) проверяет знания в области окислительно-восстановительных реакций. Это задание можно отнести к числу наиболее успешно выполненных в группе участников с высокими результатами процент выполнения составил 93,3%.

По итогам анализа выполнения заданий ОГЭ по химии в регионе можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умения и видов деятельности:

- умения находить взаимосвязь между химическими понятиями;

- умения определять в соединениях степени окисления и валентность химических элементов;

-умения по определению различных видов химической связи в соединениях;

- умения определять принадлежность различных веществ к тому или иному классу неорганических веществ, также определять причины многообразия веществ;

_ умения систематизировать представления о веществах об их превращениях;

-умения составлять схемы окислительно-восстановительных реакций и реакций ионного обмена.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Невысокий процент выполнения задания 1 (62,1%) говорит о недостаточной сформированности первоначальных систематизированных представлений о химических элементах и о веществах, и практическом применении этих веществ. На довольно низком уровне обладают знаниями и умениями различать важнейшие химические понятия: химический элемент, вещество, атом, молекула, относительные атомная и молекулярная массы, ион, катион, анион.

Задание 16 выполнено всего в среднем на 35%, что показывает слабое знание основ практической, лабораторной химии не умение обращаться с химической посудой, лабораторным оборудованием. На низком уровне владеют основами химической грамотности. Плохо сформированы представления о значении науки в решении современных экологических проблем. Даже лучшие аттестуемые справились с этим заданием лишь на 49,1 %.

Также низкий процент выполнения задания 19 (40,5%) показывает низкую способность анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях

сохранения здоровья и окружающей среды не умение объективно оценивать жизненные ситуации связанные с химией. Отсутствуют навыки безопасного обращения с веществами.

По итогам анализа выполнения заданий ОГЭ по химии в регионе можно считать недостаточным усвоение следующих элементов содержания/умения и видов деятельности:

-умения различать важнейшие химические понятия: химический элемент, вещество, атом, молекула, относительные атомная и молекулярная массы, ион, катион, анион;

-умение обращаться с химической посудой, лабораторным оборудованием;

- умения анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях сохранения здоровья и окружающей среды;

- умение объективно оценивать жизненные ситуации связанные с химией.

o *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Статистический анализ выполнения заданий участниками ОГЭ по химии позволяет определить перечень типичных ошибок: невнимательное прочтение условий заданий, вольная трактовка условия задания, ошибки в знании химического содержания: языка науки, недостаточная сформированность первоначальных систематизированных представлений о химических элементах, о веществах и их свойствах и способах получения; низкий уровень владения основами химической грамотности, часто допускаются ошибки в арифметических расчётах из-за отсутствия навыков правильного округления, невнимания к запятым в дробях, единицам измерения, ошибки в оформлении решений и ответов. Вероятностные причины затруднений из-за отсутствия умения осмысленно читать учебник, при подготовке к экзамену, правильно выстраивать работу с разными источниками информации, неумения самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых заданий, правильно анализировать условие задания, планировать эксперимент по подтверждению генетической связи различных классов неорганических веществ и отсутствие логического мышления при решении типовых задач из-за простого механического заучивания приемов решения.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов государственной итоговой аттестации по химии позволяет сделать следующие выводы:

на базовом уровне выпускниками хорошо усвоены элементы содержания, которые являются важнейшими составляющими основных разделов и тем школьного курса химии: строение атома, основные классы неорганических соединений, химические реакции, химическая связь, электролитическая диссоциация, степень окисления химических элементов.

С частью заданий обучающиеся справились значительно хуже. Это задания, проверяющие знания о химических свойствах простых веществ: металлов и неметаллов, химические свойства сложных веществ, окислительно-восстановительные процессы, закономерности и изменение свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов, первоначальных сведениях об органических веществах, качественные реакции и другие.

Учителям химии при подготовке к ОГЭ рекомендуется:

- ориентировать обучающихся на осознанный подход к выбору экзамена по химии;
- использовать оптимальные методики, подходы для более глубокого усвоения учебного материала;
- осваивать новые (инновационные) технологии при подготовке обучающихся к сдаче экзамена;
- регулярно включать типовые и тренировочные задания для выявления имеющихся пробелов в знаниях; работать с тестами различного уровня сложности во время текущего и итогового контроля, при этом следует обращать особое внимание подбору различных видов тестовых вопросов, таких, как выбор правильного ответа, где предложены два суждения (форма вопроса № 13) и т.п.;
- глубоко прорабатывать демонстрационные, лабораторные и практические работы с акцентом на названия лабораторного оборудования и технику безопасности при выполнении различного рода работ по химии (Вопрос №16 и № 19).

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Одной из актуальных задач в преподавании химии должна стать организация целенаправленной работы по формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязь состава, строения и свойств веществ.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6. 2.6.1. Адрес страницы размещения https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		Гумаева Лейла Далхатовна, учитель химии высшей категории МКОУ СОШ №32 г.о. Нальчик	председатель ПК

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «ФИЗИКА»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

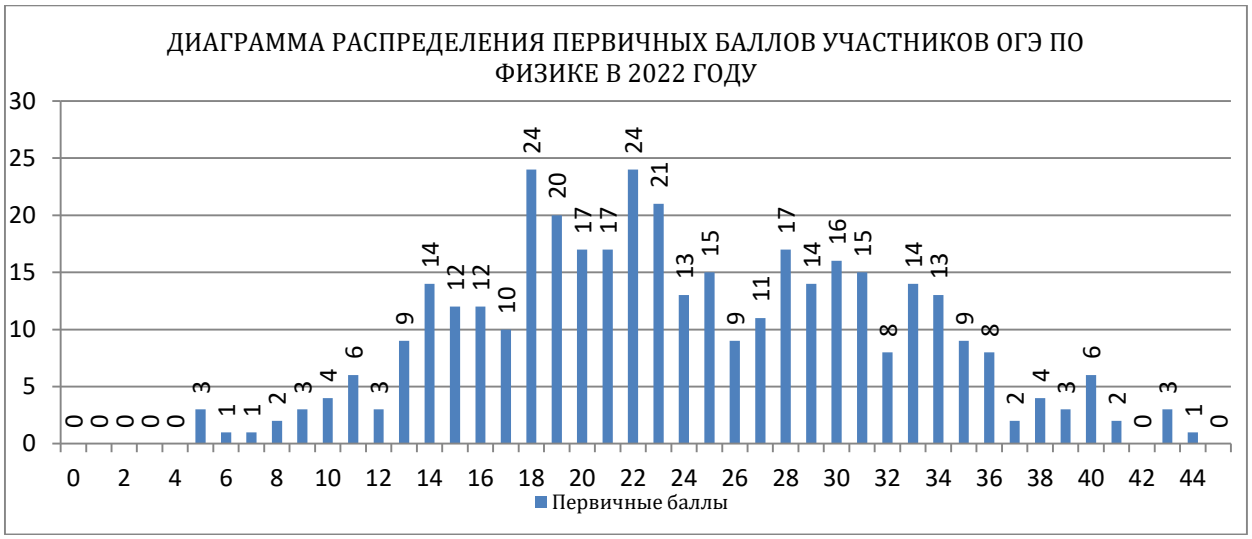
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	600	100,0	446	100,0	0	0,00	386	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	119	19,83	83	18,61	0	0,00	105	27,20
Выпускники СОШ	477	79,50	356	79,82	0	0,00	279	72,28
Выпускники ООШ	2	0,33	3	0,67	0	0,00	0	0,00
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,17	2	0,45	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Отмечается отрицательная динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, а также среди выпускников СОШ. Незначительно увеличилось количество участников ОГЭ по физике среди выпускников лицеев и гимназий.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	9	1,5	11	2,5	0	0	14	3,62
«3»	171	28,5	152	34,0	0	0	168	43,52
«4»	315	52,5	223	50	0	0	166	43,01
«5»	105	17,5	60	13,5	0	0	38	9,84

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	136	2	1,47	70	51,47	53	38,97	11	8,09
г.о. Прохладный	42	0	0,00	11	26,19	26	61,90	5	11,90
г.о. Баксан	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
Баксанский район	54	0	0,00	21	38,89	27	50,00	6	11,11
Зольский район	5	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00
Лескенский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Майский район	17	0	0,00	2	11,76	8	47,06	7	41,18
Прохладненский р-н	56	12	21,43	39	69,64	5	8,93	0	0,00
Терский район	16	0	0,00	10	62,50	4	25,00	2	12,50
Урванский район	33	0	0,00	8	24,24	24	72,73	1	3,03
Чегемский район	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
Эльбрусский район	21	0	0,00	4	19,05	13	61,90	4	19,05

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	ООШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7.	СОШ	**5,0**	48,7	39,1	7,2	46,2	95,0
8.	Лицей	**0,0**	33,9	50,9	16,1	66,1	100,0
9.	Гимназия	**0,0**	23,3	58,1	18,6	76,7	100,0
10.	Интернаты	**0,0**	50,0	50,0	0,0	50,0	100,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ СОШ с.п. Хамидие	0,00	100,00	100,00
2.	МОУ Лицей № 1 г.п. Нарткала	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ СОШ № 3 с.п. Заюково	0,00	100,00	100,00
4.	МОУ СОШ № 4 с.п. Исламей	0,00	100,00	100,00
5.	МОУ Лицей №1 г. Тырныауз	0,00	100,00	100,00
6.	МКОУ СОШ № 1 г.п. Залукокоаже	0,00	100,00	100,00
7.	МКОУ СОШ с п. Кичмалка	0,00	100,00	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ с. Пролетарского	30,00	5,00	70,00
2.	МКОУ СОШ ст. Солдатской	25,00	5,00	75,00

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В 2022 г. в КБР отмечается снижение результатов ОГЭ по физике. Количество выпускников 9-х классов, показавших неудовлетворительный результат сдачи экзамена увеличивается из года в год. Так в 2018 году не справились с заданиями 9 человек, в 2019 году количество неудовлетворительных оценок возросло до 11, а в 2022 году неудовлетворительный результат показали уже 14 человек, при том, что общее количество учащихся, выбравших экзамен по физике уменьшилось по сравнению с предыдущими годами. Низкие результаты продемонстрировали выпускники Прохладненского района, из 56 участников ОГЭ 12 человек не справились с заданиями КИМ, 39 выпускников показали удовлетворительный результат. Уровень обученности среди выпускников средних общеобразовательных организаций ниже, чем среди выпускников лицеев и гимназий. Возможно, это связано с тем, что в школах на изучение физики отводится только два учебных часа в неделю, в отличие от количества учебных часов в гимназиях и лицеях.

Рекомендации:

- вести системный учёт индивидуальных достижений учащихся с целью прогнозирования результатов, устранения индивидуальных пробелов в знаниях;

- изменить подход к преподаванию предмета с целью формирования осознанных знаний;
- объективно оценивать достижения учащихся и в системе информировать о них родителей (законных представителей) с целью недопущения конфликтных ситуаций, переоценки возможностей, усиления контроля;
- спланировать и осуществить повторение тех тем учебных программ, усвоение которых составляет менее 50%;
- рассмотреть требования к оформлению развернутых ответов КИМ ОГЭ;
- спланировать работу на новый учебный год с учетом результатов государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов;
- использовать анализ результативности ОГЭ при корректировке рабочих программ по предмету;
- использовать аналитические материалы для обеспечения мониторинга в образовательном процессе;
- в процессе преподавания курса физики и проведении тематического контроля знаний необходимо шире использовать текстовые задания, учитывать необходимость контроля не только усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе, но и проверки овладения учащимися основными умениями;
- в начале изучения каждой из тем в 7–9 классах необходимо чётко выявлять степень усвоения тех опорных знаний по данной теме, которые должны были быть усвоены в основной школе;
- проводить пробные репетиционные экзамены по физике с последующим подробным поэлементным анализом и отработкой пробелов в знаниях учащихся 9 класса.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы основного государственного экзамена по физике включает в себя 25 заданий, различающихся формойи уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответоми развёрнутым ответом. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий КИМ работы, равно 45. Время, отводимое на выполнение всей экзаменационной работы, составляет 180 минут.

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умения применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений и процессов;
- овладение методологическими умениями (проводить измерения, исследования и ставить опыты);
- понимание принципов действия технических устройств;
- овладение умениями по работе с текстами физического содержания;
- овладение умением решать расчётные задачи и применять полученные знания для объяснения физических явлений и процессов.

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики основной школы, при этом отбор содержательных элементов осуществляется с учётом их значимости в общеобразовательной подготовке экзаменуемых.

В работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Группа из 14 заданий базового и повышенного уровней сложности проверяет освоение понятийного аппарата курса физики. Группа из трёх заданийпроверяет овладение методологическими умениями. Группа из двух заданий оценивает умения работать с текстом физического содержания. Блок из пяти заданий посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются несложные качественные вопросы, сконструированные на базе учебной ситуации и на базе контекста «жизненной ситуации», а также расчётные задачи повышенного и высокого уровней сложности по трём основным разделам курса физики. Две расчётные задачиимеют комбинированный характер и требуют использования законов и формул из двух разных тем или разделов курса.

Задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания. Использование в работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности экзаменуемого к продолжению обучения в классах с углублённым изучением физики.

В экзаменационные материалы по физике включены три типа заданий с развёрнутым ответом (экспериментальное задание 17, качественные задачи 20 (к тексту физического содержания), 21 и 22 и расчётные задачи 23, 24 и 25). Именно эти типы заданий позволяют осуществить полноценную проверку двух контролируемых видов деятельности: освоение экспериментальных умений и решение задач различного типа.

Экспериментальное задание (задание 17), которое в 2022 г. проверяет:

- умение проводить косвенные измерения физических величин;
- умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных. Максимальный балл за выполнение задания – 3 балла.

Указание на необходимость использования реального лабораторного оборудования при выполнении задания 17 приводится в тексте задания.

Комплекты лабораторного оборудования для выполнения экспериментального задания (задание 17) формируются заблаговременно, до проведения экзамена. Для подготовки лабораторного оборудования в пункты проведения за один-два дня до экзамена сообщаются номера комплектов оборудования, которые будут использоваться на экзамене.

Качественные задачи (задания 20, 21 и 22) представляют собой описание явления или процесса, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств и т.п. Максимальный балл за выполнение задания – 2 балла.

Расчётные задачи (задания 23, 24 и 25), для которых необходимо представить подробное решение и получить числовой ответ. Максимальный балл за выполнение задания – 3 балла.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Использование понятийного аппарата курса физики							
1.	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	86,5	42,9	82,4	92,2	96,1
2.	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	68,4	7,1	56	79,5	97,4
3.	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	76,9	35,7	69	84,3	94,7
4.	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления	Б	71,4	14,3	62,2	80,1	94,7
5.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	64,8	21,4	48,8	78,9	89,5
6.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	66,1	7,1	52,4	78,3	94,7
7.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	64,8	7,1	46,4	81,3	94,7
8.	Вычислять значение величины при анализе явлений с	Б	57,5	7,1	48,2	65,1	84,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использованием законов и формул						
9.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	61,1	28,6	47	77,1	65,8
10.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	70,7	7,1	61,3	80,1	94,7
11.	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	74,1	17,9	68,5	81,9	85,5
12.	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	67,9	39,3	56	78,6	84,2
13.	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	60,2	46,4	50,6	65,7	84,2
14.	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	71,9	46,4	59,5	81,6	93,4
Методологические умения							
15.	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	51	14,3	41,1	57,8	78,9
16.	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать	П	82,1	53,6	75,6	87,3	98,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	результаты наблюдений и опытов						
17.	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	69,4	25	55,4	82,8	89,5
Понимание принципа действия технических устройств							
18.	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	110,9	64,3	97	119,3	152,6
Работа с текстами физического содержания							
19.	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.	Б	18	2,4	4,8	22,5	63,2
20.	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	П	36,4	3,6	20,5	47	72,4
Решение задач							
21.	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	28,8	0	11,6	38	75
22.	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	23,1	2,4	10,1	31,5	51,8
23.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	38,9	0	13,5	56	90,4
24.	Решать расчётные задачи, используя законы и	В	27	0	6,2	38,8	78,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)						
25.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	0	0	0	0	0
Всего заданий – **25**; из них по типу: с кратким ответом – **18**; с развёрнутым ответом – **7**; по уровню сложности: Б – **15**; П – **7**; В – **3**. Максимальный первичный балл за работу – **45**. Общее время выполнения работы – **3 часа (180 минут)**.							

Самыми трудными для сдававших ОГЭ по физике оказались задания, где необходимо интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации, преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую (линия 19). С заданиями базового уровня справились только 18% выпускников. Средний процент учащихся, справившихся с заданиями повышенного уровня на умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач (линия 20) составил 36,4%. Работа с текстами физического содержания оказалась по силам в группе с отметкой «3» 20,5 % выпускников и в группе с отметкой «4» 47% выпускников.

Непосильными для многих учащихся оказались комбинированные расчётные задачи высокого уровня, для решения которых необходимо использовать законы и формулы, связывающие физические величины. В группе получивших отметку «2» только 7,1% по региону показали умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Это свидетельствует о том, что выпускники данной группы не владеют в нужном объеме математическим аппаратом, не имеют навыков смыслового чтения и физического моделирования. Объяснить физические процессы и свойства тел даже в группе с отметкой «4» смогли только 31,5 % выпускников.

Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения на базовом уровне оказалось по силам большинству выпускников. Средний процент выполнения задания №1 (линия 1) составил 86,5. Хорошо усвоены темы базового уровня на умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий могут практически все участники ОГЭ по физике (линия 18).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В целом уровень можно считать достаточным по заданиям базового уровня 1 части. Понимание смысла физических законов, умение объяснять физические явления можно считать освоенным среди всех групп учащихся по заданиям базового уровня.

Задания на работу с текстом, линии 19-20 является усвоенным. Выполнение расчетных задач по линиям 7- 10, 16 показывает, что школьники группы хорошей и отличной подготовки к ОГЭ освоили данный тип умений на достаточном уровне.

Целесообразно обратить внимание на графики и анализ текстов.

Экспериментальное задание - задание высокого уровня, требует системной подготовки. Погрешности и принцип прямых и косвенных измерений закладываются при первом знакомстве с приборами в 7 классе. Рекомендуется уделить больше внимания и учебных часов измерению физических величин на всех годах обучения, не только в рамках лабораторных работ по теме, но и при фронтальной работе.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В данный момент все учебные программы, УМК, используемые в регионе соответствуют элементам содержания, необходимым для успешного прохождения ГИА.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов экзаменационной работы по физике показал средний уровень владения фактическим материалом по предмету за курс основной школы выпускниками 2022 года. Результаты ОГЭ этого года свидетельствуют о том, что учителю физики необходимо:

1. Совместно с учителями математики обратить особое внимание на математический аппарат.
2. Продолжить работу школьников с текстами физического содержания. Ученик должен научиться не только ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл, но и делать выводы из сформулированных посылок.
3. Обратить внимание на «качественные вопросы», в которых проверяется понимание экзаменующимися сути различных явлений. Такие задания оказались сложными как для слабых учеников, так и для сильных учащихся, а их количество в КИМ год от года увеличивается. Необходимо научить школьников узнавать явление, т.е. определять его название по описанию физического процесса; условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике.
4. Более широко использовать практико-ориентированные задания.
5. Проводить работу с различными типами заданий (с кратким ответом и с развёрнутым ответом).
6. Настроить школьников на самое внимательное прочтение задания (часто они не дочитывают задание, не замечают отрицательных частиц «не», не обращают внимания на единицы физических величин на осях графиков).
7. Отработать умения и навыки при выполнении лабораторных работ. Особое внимание уделить на расчет погрешности измерений.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

I группа (не преодолели минимальный порог) и **II группа** (от минимального балла до 22 баллов): уделять особое внимание математической составляющей решения физических задач; подбору заданий на понимание теоретического материала; учить осмысленному прочтению и пошаговому анализу условия задачи; выполнять простейшие одношаговые качественные задания.

III группа (от 23 до 34 баллов): развивать умение анализировать физические явления и законы, при решении физических задач составлять математическую модель и интерпретировать полученные результаты, проводить мысленный эксперимент, учить составлению качественных вопросов, находить наиболее рациональный способ решения задачи.

IV группа (от 35 до 45 баллов): включать в содержание обучения качественные задачи, решение которых предполагает критическое осмысление различных точек зрения; творческие задания, для выполнения которых необходимо применение исследовательских методов;

экспериментальные задания по изучению зависимостей физических величин с использованием цифровых лабораторий.

В образовательной деятельности при работе с обучающимися различного уровня подготовленности шире использовать методы анализа физических ошибок, допускаемых обучающимися при работе с физическими расчетными, качественными и экспериментальными задачами различного уровня сложности.

Активно использовать фронтальное и групповое обсуждение результатов выполнения различных видов деятельности, анализ физических законов и закономерностей, лежащих в основе решения качественных задач.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		Альбова Евгения Владимировна, МКОУ СОШ № 18 г.о. Нальчик учитель физики	Председатель ПК

Глава 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Русский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	7745	100,0	8067	100,0	7800	100,0	8471	100
Выпускники лицеев и гимназий	1278	16,50	1287	15,95	1356	17,38	1369	16,16
Выпускники СОШ	6258	80,80	6590	81,69	6342	81,30	6962	82,19
Выпускники ООШ	53	0,68	59	0,73	38	0,48	28	0,33
Обучающиеся на дому	0	0,00	4	0,05	0	0,00	112	1,32
Участники с ограниченными возможностями здоровья	25	0,32	75	0,93	22	0,28	27	2,86

Данные таблицы 2-1 свидетельствуют о том, что на протяжении всего анализируемого периода (2018–2022 гг.) участниками ОГЭ по русскому языку являлись выпускники текущих лет, обучавшиеся по программам основного общего образования.

Статистические данные указывают на незначительное варьирование числа участников ОГЭ по русскому языку в 2018–2022 гг. : в 2019 году число участников ОГЭ выросло на 4,15% по сравнению с соответствующими показателями 2018 г., в 2021 году снизилось на 3,31 % по сравнению с показателями 2019 года, в 2022 году – повысилось на 8,6% в сопоставлении с данными 2021 года.

На протяжении всего анализируемого периода наблюдается повышение доли выпускников лицеев и гимназий в общем количестве участников ОГЭ. Так, в 2018 году ее значение составило 16,50%, в 2019 году – 15,95%, в 2021 году – 17,38%, в 2022 году – 16,16, что ниже на 1,22% по сравнению с показателями 2021 года.

Незначительно варьируется и доля выпускников ООШ в общем количестве участников ОГЭ по русскому языку: в 2018 году ее значение составляло 0,68%, в 2019 году – 0,73%, в 2021 году – 0,48%, в 2022 году – 0,33%.

Доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья незначительно варьируется на протяжении 2018–2022 гг.: в 2019 году число участников ОГЭ с ОВЗ выросло на 0,61% по сравнению с соответствующими показателями 2018 г., в 2021 году – снизилось на 0,65% в сопоставлении с данными 2019 года, в 2022 году повысилось на 2,58% в сопоставлении с данными 2021 года.

В течение последних двух лет значение доли участников ОГЭ по предмету, обучающихся и сдававших экзамен на дому, выросло на 1,32%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

Диаграмма 1

Распределение баллов участников ОГЭ свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии трудности КИМ ОГЭ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку.

В 2022 году из 8471 участников 869 получили максимум 29 баллов из возможных 33. Результатов, соответствующих отметке «5», – 3 074 (36,28% от общего числа участников ОГЭ по предмету). Неудовлетворительных отметок –75 (0,88%).

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	114	1,47	186	2,31	166	2,13	75	0,88
«3»	1784	23,03	2213	27,43	2322	29,76	2271	26,81
«4»	2810	36,28	2756	34,16	2960	37,95	3051	36,01
«5»	3037	39,21	2912	36,1	2352	30,16	3074	36,28

Данные таблицы 2-2 свидетельствуют о том, что результаты ОГЭ по русскому языку в Кабардино-Балкарской Республике в 2022 г. в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена прошлых лет в регионе, однако по некоторым показателям наблюдается незначительная как положительная, так и отрицательная динамика качества образовательного результата:

участники, набравшие от 0 до 14 первичных баллов

В 2022 г. отмечается снижение значения доли участников ОГЭ по русскому языку, набравших минимальные первичные баллы, получивших отметку «2». Так, в 2018 г. эта

доля составляла 1, 47 % от общего числа участников экзамена, в 2019 г. – 2,31%, в 2021 г. – 2,13%, а в 2022 г. – 0, 88 %.

Доля участников ОГЭ по русскому языку, набравших минимальные первичные баллы, в 2022 году ниже аналогичного среднего показателя за четыре года на 0,81%.

участники, набравшие от 15 до 22 первичных баллов

Доля участников ОГЭ, набравших от 15 до 22 первичных баллов, получивших отметку «3» по предмету, в 2022 году составила 26,81% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку (2271 обучающихся), что ниже соответствующих показателей 2021 года на 2,95%, показателей 2019 года – на 0,62%, но выше показателей 2018 года на 3,78%.

Доля участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 15 до 22 первичных баллов, в 2022 году ниже аналогичного среднего показателя за четыре года на 0,05%.

участники, набравшие от 23 до 28 первичных баллов

Доля участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в 2022 году составила 36,01% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку (3051 обучающихся), что ниже соответствующих показателей 2021 года на 1,94%, ниже показателей 2019 года на 1,85%, ниже показателей 2018 года на 0,27%.

Доля числа участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 23 до 28 первичных баллов, в 2022 году выше аналогичного среднего показателя за четыре года на 0,84%.

участники, набравшие от 29 до 33 первичных баллов

Данные таблицы 2-2 свидетельствуют о том, что значение доли участников ОГЭ, получивших отличные отметки по предмету, в 2022 году составило 36,28% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку (3 074обучающихся), что выше соответствующих показателей 2021 года на 6,12%, 2019 года – на 0,18%, однако ниже показателей 2018 года на 2,93%.

Доля числа участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 29 до 33 первичных баллов, в 2022 году выше аналогичного среднего показателя за четыре года на 0,84%.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Нальчик	2647	27	1,02	622	23,50	1008	38,08	990	37,40
2.	г.о. Прохладный	565	11	1,95	160	28,32	228	40,35	166	29,38
3.	г.о. Баксан	645	0	0,00	155	24,03	177	27,44	313	48,53
4.	Баксанский район	707	0	0,00	147	20,79	242	34,23	318	44,98
5.	Зольский район	478	5	1,05	131	27,41	231	48,33	111	23,22
6.	Лескенский район	290	0	0,00	63	21,72	101	34,83	126	43,45
7.	Майский район	352	0	0,00	171	48,58	94	26,70	87	24,72
8.	Прохладненский р-н	379	21	5,54	155	40,90	131	34,56	72	19,00
9.	Терский район	451	6	1,33	115	25,50	179	39,69	151	33,48

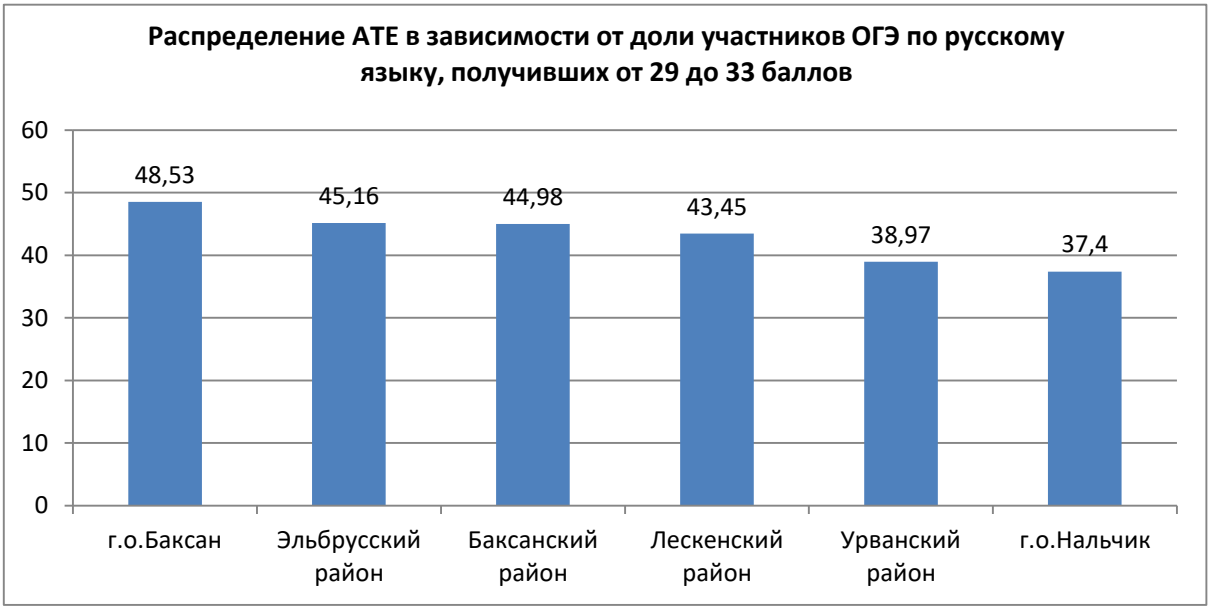
10.	Урванский район	757	4	0,53	212	28,01	246	32,50	295	38,97
11.	Чегемский район	650	1	0,15	173	26,62	247	38,00	229	35,23
12.	Черекский район	271	0	0,00	90	33,21	91	33,58	90	33,21
13.	Эльбрусский район	279	0	0,00	77	27,60	76	27,24	126	45,16

Данные таблицы 2-3 позволяют определить вклад в общий результат ОГЭ по русскому языку в 2022 году участников экзамена из разных районов Кабардино-Балкарской Республики.

Далее на диаграммах представлены результаты ОГЭ по русскому языку, распределённые по административно-территориальным единицам, что позволяет наглядно продемонстрировать, с одной стороны, стабильность высоких показателей ряда административно-территориальных единиц Кабардино-Балкарской Республики, с другой – недостатки в подготовке в отдельных районах.

Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 29 до 33 первичных баллов, получивших отметку «5», представлена на диаграмме 2.

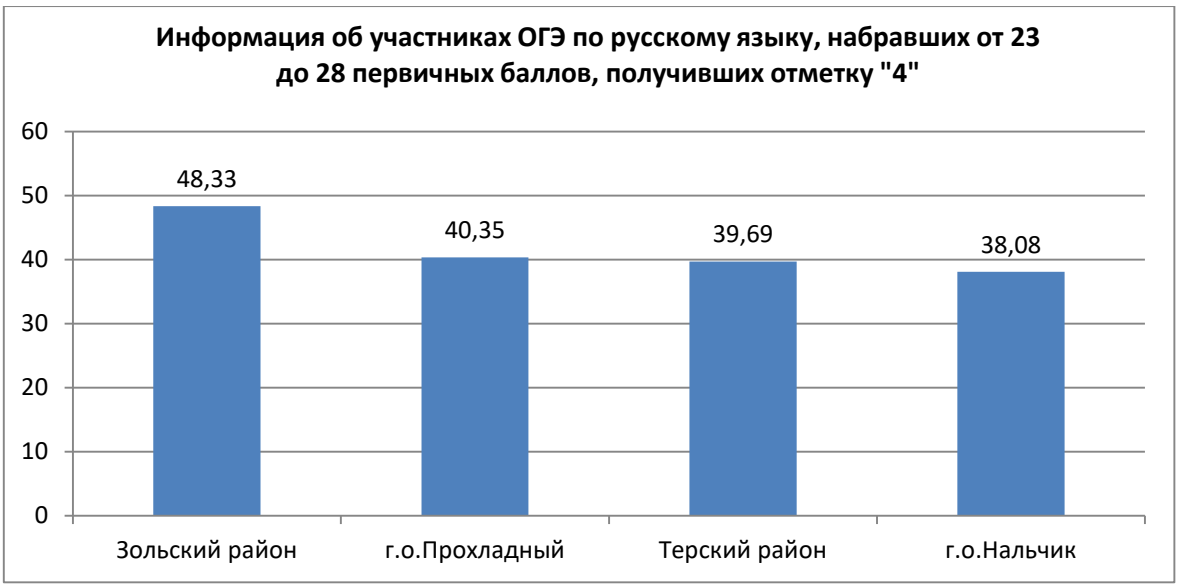
Диаграмма 2.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 29 до 33 первичных баллов, по районам Кабардино-Балкарской Республики распределилась следующим образом: г.о.Баксан – 48,53%, Эльбрусский район – 45,16%, Баксанский район – 44,98%, Лескенский район – 43,45%, Урванский район – 38,97%, г.о.Нальчик – 37,40%.

Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 23 до 28 первичных баллов, получивших отметку «4», представлена на диаграмме 3.

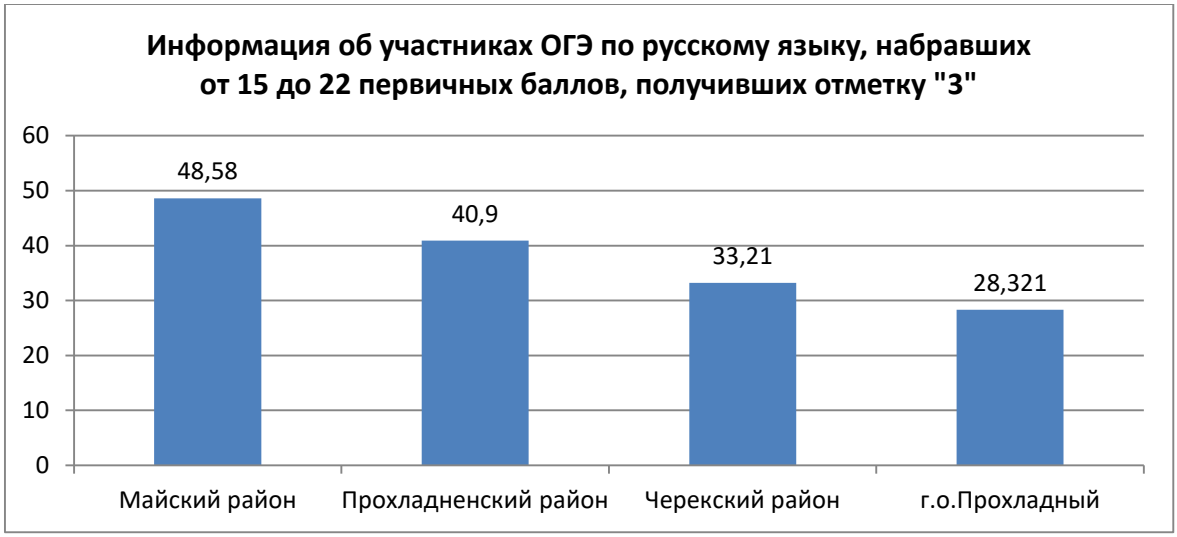
Диаграмма 3.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 23 до 28 первичных баллов, получивших отметку «4», по районам Кабардино-Балкарской Республики распределилась следующим образом: Зольский район – 48,33%, г.о. Прохладный – 40,35%, Терский район – 39,69%, г.о. Нальчик – 38,08%.

Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 15 до 22 первичных баллов, получивших отметку «3», представлена на диаграмме 4.

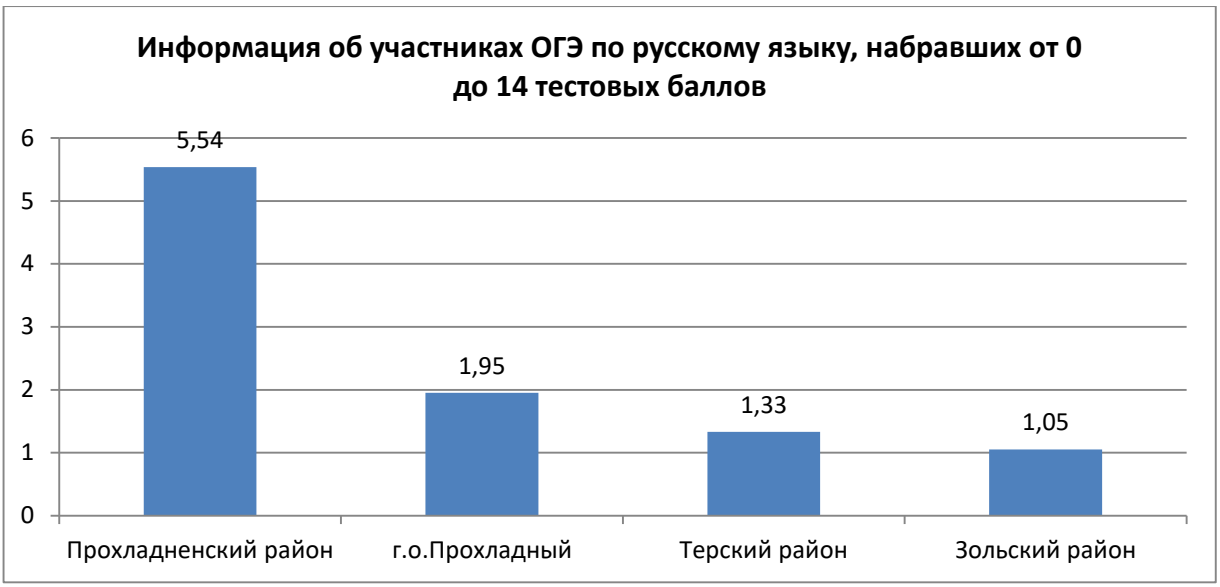
Диаграмма 4.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 15 до 22 первичных баллов, получившим отметку «3», по районам распределилась следующим образом: Майский район – 48,58%, Прохладненский район – 40,9%, Черекский район – 33,21%, г.о.Прохладный – 28,32%.

Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 0 до 14 тестовых баллов, получивших отметку «2», представлена на диаграмме 5.

Диаграмма 5.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 0 до 14 первичных баллов, по районам Кабардино-Балкарской Республики распределилась следующим образом: Прохладненский район – 5,54%, г.о.Прохладный – 1,95%, Терский район – 1,33%, Зольский район – 1,05%.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

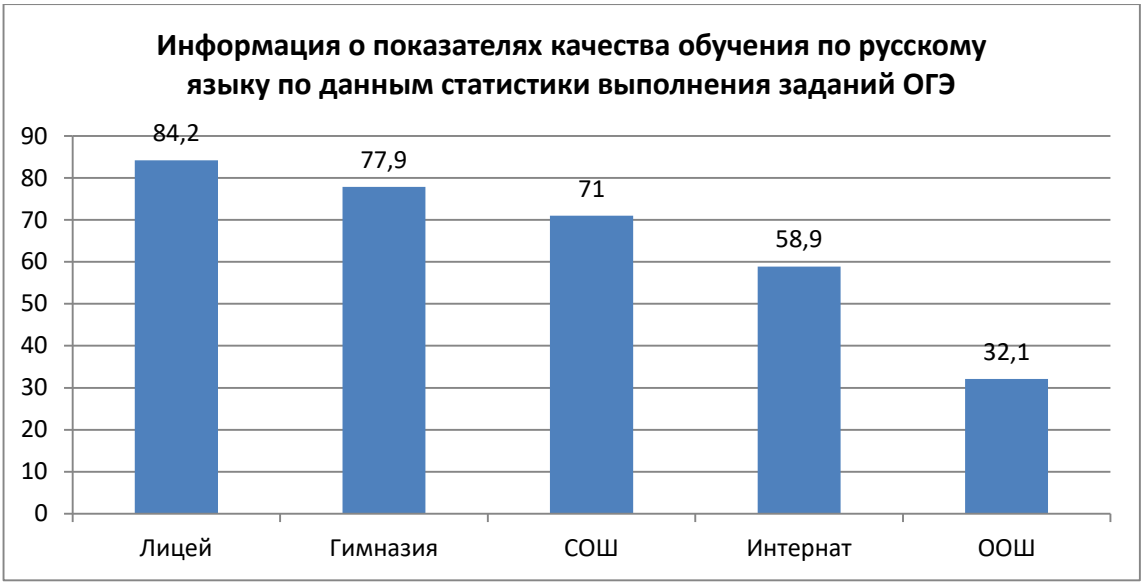
Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Участники, получившие отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,0	67,9	28,6	3,6	32,1	100,0
2	СОШ	1,0	28,0	36,0	35,0	71,0	99,0
3	Лицей	0,3	15,4	32,8	51,4	84,2	99,7
4	Гимназия	0,3	21,8	38,6	39,3	77,9	99,7
5	Интернат	3,6	37,5	35,7	23,2	58,9	96,4

Данные таблицы 2-4 свидетельствуют о том, что наиболее высокие и сопоставимые по отношению друг к другу результаты экзамена в 2022 года продемонстрированы его участниками из числа обучающихся лицеев и гимназий: 51,4% и 39,3% соответственно.

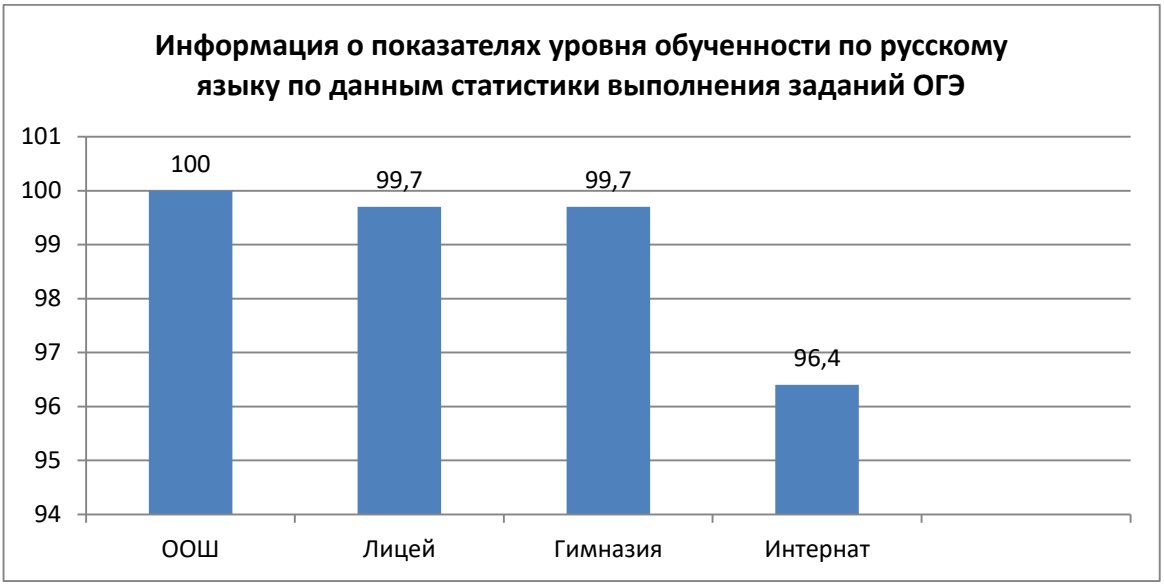
Информация о показателях качества обучения по русскому языку по данным статистики выполнения заданий ОГЭ представлена на диаграмме 6.

Диаграмма 6.



Информация о показателях уровня обученности по русскому языку по данным статистики выполнения заданий ОГЭ представлена на диаграмме 7.

Диаграмма 7.



2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей для одарённых детей ГБОУ «ДАТ «Солнечный город»	0,00	100,00	100,00
2.	МКОУ СОШ № 2 г.п. Нарткала	0,00	92,24	100,00
3.	МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	0,00	90,58	100,00
4.	МКОУ Лицей № 2 г.о. Нальчик	0,44	88,99	99,56
5.	МКОУ СОШ с. Прималкинского	0,00	88,89	100,00
6.	МОУ Гимназия № 5 г. Тырныауз	0,00	88,73	100,00
7.	МКОУ Гимназия № 14 г.о. Нальчик	0,00	87,77	100,00
8.	МКОУ СОШ № 31 г.о. Нальчик	0,00	86,75	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ с. Красносельского	26,32	15,79	73,68
2.	МБОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный	25,00	17,86	75,00
3.	МКОУ СОШ с. Пролетарского	17,07	39,02	82,93
4.	МКОУ СОШ № 10 г.о. Нальчик	12,50	56,25	87,50

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	10,53	71,05	89,47
6.	МОУ СОШ с.п. Дейское	8,70	52,17	91,30

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

1. Значения основных показателей, характеризующих итоги ОГЭ по русскому языку в Кабардино-Балкарской Республике в 2022 г., в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена по предмету прошлых лет.

Анализ динамики результатов выявил изменения результатов ОГЭ по русскому языку текущего года по сравнению с предыдущими годами.

1.1 Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог и набравших от 0 до 14 первичных баллов, получивших отметку «2», снизилась. Так, в 2018 году эта доля составляла 1,47% от общего числа участников экзамена, в 2019 г. – 2,31%, в 2021 г. – 2,13%, а в 2022 г.- 0,88.

1.2. В течение анализируемого периода незначительно варьировалась доля участников ОГЭ, набравших от 15 до 22 первичных баллов, получивших отметку «3» по предмету. Так, в 2018 году эта доля составляла 23,03% от общего числа участников экзамена, в 2019 г – 27,43%, в 2021 г. – 29,76%, в 2022 г. – 26,81%. Доля участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 15 до 22 первичных баллов, в 2022 году выше аналогичного среднего показателя за четыре года на 0,06%.

1.3. Значение доли участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в среднем по анализируемому периоду составляет 36,01%. В течение последних лет отмечается незначительное варьирование данных по этому показателю: доля участников ОГЭ, набравших от 23 до 28 первичных баллов по предмету, в 2022 году составила 36,01% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку, что ниже соответствующих показателей 2021 года на 1,95%, однако выше показателей 2019 года на 1,85%.

1.4. По данным статистики выполнения заданий ОГЭ, в течение анализируемого периода стабильным является показатель уровня обученности участников экзамена. Так, в 2021 году он составлял 98%, в 2022 году – 99%. Данный факт позволяет говорить о достаточно высоком уровне освоения обучающимися программы по русскому языку в целом.

1.3. Отмечаем повышение доли участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 29 до 33 первичных баллов в 2022 г., до 36,28%. Данный показатель выше средних показателей

за анализируемый период на 0,84%. Согласно статистическим данным, повышение в 2022 году доли участников, набравших от 29 до 33 первичных баллов, по сравнению с результатами 2021 года произошло в первую очередь за счёт увеличения числа верных ответов при выполнении заданий Части 2 КИМ.

Соответственно повысился и показатель качества обучения по предмету: его значение в 2021 году составляло 68%, в 2022 году – 72,3%, т. е. на 4,3 выше

2. На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 г. продемонстрировали участники из г.о.Баксан, Эльбрусского района, Баксанского района, Лескенского района, Урванского района, г.о. Нальчик. Доля участников экзамена, набравших от 29 до 33 первичных баллов, по данным районам Кабардино-Балкарской Республики распределилась следующим образом: г.о. Баксан – 48,53%, Эльбрусский район – 45,16%, Баксанский район – 44,98%, Лескенский район – 43,45%, Урванский район – 38,97%, г.о. Нальчик – 37,40%.

Самую высокую долю участников экзамена, набравших от 23 до 28 первичных баллов, отмечаем в Зольском районе – 48,33%, г.о. Прохладный – 40,35%, Терском районе – 39,69%, г.о. Нальчик – 38,08%.

Кроме того, 8 школ из этих районов вошли в число образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку в 2022 г.: Лицей для одаренных детей ГБОУ «ДАТ «Солнечный город», МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г.п. Нарткала, МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» г.о. Нальчик, МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик, МКОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Прималкинского», МОУ «Гимназия № 5» г.п. Тырныауз, МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик, МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» г.о. Нальчик.

2.1. Число образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку в сопоставлении с аналогичными показателями 2021 года выросло. Вероятно, такой результат связан с реализацией в данных образовательных организациях системы обучения русскому языку, интеграции урочной и внеурочной работы обучающихся по предмету.

2.2. На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 г. продемонстрировали участники из Прохладненского района, г.о. Прохладный, Терского района, Зольского района.

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 0 до 14 первичных баллов, в Кабардино-Балкарской Республике распределилась следующим образом: Прохладненский район – 5,54%, г.о. Прохладный – 1,95%, Терский район – 1,33%, Зольский район – 1,05%.

Низкие результаты показывают шесть образовательных организаций: МКОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Красносельского, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» г.о. Прохладный, МКОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Пролетарского, МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» г.о. Нальчик, МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» г.о. Нальчик, МОУ «Средняя общеобразовательная школ» с.п. Дейского. Данные факты, безусловно, свидетельствует о необходимости усиления методической поддержки педагогов этих школ, реализации в ОО образовательной политики, направленной на

обеспечение дифференциации подготовки участников ОГЭ по русскому языку, имеющих разный уровень подготовки по предмету.

В целом большинство участников продемонстрировали высокий (более 99%) уровень обученности; качество обучения также на достаточно высоком уровне – 72,3%. При этом качество обучения обучающихся лицеев и гимназий на протяжении трех лет остается стабильно высоким – 77% - 84% соответственно. Необходимо обратить внимание на качество обучения обучающихся ООШ (32,1%), также отмечается повышение качества обучения до 58,9% в учреждениях интернатного типа, в СОШ уровень качества обучения повысился до 71,0%. Более высокие результаты, показанные выпускниками лицеев и гимназий, могут быть связаны с возможностями ранней специализации процесса обучения русскому языку в таких типах общеобразовательных организаций.

3. В перспективе значимой видится реализация ОО региона всех типов образовательной политики, направленной на обеспечение мер интенсивной, дифференцированной подготовки участников ОГЭ по русскому языку.

4. По совокупности данных представляется необходимым проведение более детального изучения (мониторинга) состояния практики обучения русскому языку в школах Прохладненского района, г.о. Прохладный, Терского района, Зольского района, а также в школах, вошедших в 2021–2022 гг. в число образовательных организаций с наиболее низкими результатами ОГЭ по русскому языку.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Анализ открытого варианта ОГЭ по русскому языку показывает: задания КИМ, предложенные участникам экзамена, соответствуют элементам содержания основного общего образования по предмету и требованиям федерального государственного образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников образовательных организаций; все задания взяты из Открытого банка заданий ОГЭ.

Структура и содержание экзаменационной работы напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и метапредметных компетентностей обучающихся.

Содержание КИМ ОГЭ в 2022 году определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку в 2022 году относятся следующие:

- системно-деятельностный подход, предполагающий активную деятельность участников экзамена на основе универсальных способов познания;

- компетентностный подход, нацеленный на проверку в рамках разрабатываемой модели следующих видов предметных компетенций: лингвистической – умения проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковой – практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдения языковых норм; коммуникативной – владения разными видами речевой деятельности, умений воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческой – осознания языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, винтеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т. п.;

- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т. п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

В экзаменационной работе изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Данная форма работы требует не только мобилизации памяти школьника, но и структурированного восприятия обучающимся содержания текста, умения выделять в нем микротомы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Все тексты находятся в открытом банке заданий на сайте ФИПИ.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа (задания 3, 4, 8);

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня (задания 2, 5, 6, 7).

Четыре задания с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень владения обучающимися орфографическим и синтаксическим анализом представленных слов и предложений соответственно, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Три задания с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень сформированности лингвистической компетенции участников ОГЭ.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу оценки уровня владения участниками ОГЭ орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Задания 6–8 и часть 3 выполняется на основе одного прочитанного текста.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение) – проверяет уровень сформированности коммуникативной компетенции участников ОГЭ, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи.

Важное значение имеет то, что обучающемуся предлагаются 3 варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности обучающегося. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию у обучающегося компетенции ответственного выбора, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать излеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице.

Таблица

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развёрнутым ответом
Часть 2	7 (задания 2–8)	7	Задание с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 9)	9	Задание с развёрнутым ответом
Часть 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи)	
Итого	9	33	

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Изменения в структуре и содержании КИМ по сравнению с контрольно-измерительными материалами 2021 г. отсутствуют.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по КБР	Процент выполнения по КБР в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
2-8	**Тестовая часть**							
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	Умение опознавать основные единицы синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения,	Б	63,1	28,0	56,8	55,7	76,1

		обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике	Умение применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	82	25,3	72,3	78,8	93,6

	при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка							
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	Умение опознавать основные единицы синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Б	95,1	56	90,8	95,4	99
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных	Умение находить орфограммы и примененять правила написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений,	Б	68,8	22,7	61,8	62,4	81,4

	высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	числительных, глаголов, соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи						
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи	Умение письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	49,4	13,3	43,1	46,4	58
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков	Умение распознавать и характеризовать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б	78,1	22,7	70,4	73,5	89,6
8	Формирование навыков проведения	Умение определять лексическое	Б	88,7	38,7	81,5	88,2	95,8

	различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения.	значение слова, значения многозначного слова, стилистическую окраску слова, сферу употребления; подбор синонимов, антонимов						
1	**Сжатое изложение**							
ИК1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров	Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения	Б	98,7	64	97,1	99,4	99,9
ИК2	Вычленение важной информации и правильная компрессия текста	анализ текста и распознавание основных признаков текста	Б	89,3	53,8	84	88,5	95
ИК3	Смысловая и композиционная	умение выделять тему, основную мысль,	Б	78,6	38,7	69,6	76,9	87,9

	целостность текста.	ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста						
9	**Творческое задание /Сочинение**							
СК1	Текст как речевое произведение. Создание текстов различных стилей и функционально смысловых типов речи	Умение создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществлять письменно информационную обработку прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка.	Б	88,8	29,3	69,8	94,4	98,7
СК2	Информационная обработка текста.	Умение приводить два примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте.	Б	75,6	13,8	50,4	78,5	92,8
СК3	Смысловая и композиционная целостность текста	Умение выстраивать работу в соответствии со смысловой цельностью, связностью и последовательность ю изложения.	Б	82,6	13,3	56,5	88	98,2
СК4	Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и	Умение выстраивать работу композиционно стройно, завершённо, без	Б	82,4	15,3	56,7	87,3	98,1

	ситуации общения.	ошибок в построении текста						
ГК1	Орфограмма.	Умение соблюдать орфографические нормы.	Б	57,6	8,7	21	55,2	88,2
ГК2	Пунктуация в простом и сложном предложениях.	Умение соблюдать пунктуационные нормы	Б	59,9	12,7	23,5	57,6	90,2
ГК3	Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы).	Умение соблюдать грамматические нормы	Б	69	20,0	37,7	71,2	91,1
ГК4	Лексические нормы	Умение соблюдать лексические нормы	Б	88,6	34,7	68,9	94,2	99
ФК1	Фактологическая точность.	Умение соблюдать фактологическую точность.	Б	94,2	69,3	90,4	94,2	97,8

1. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой части. Изложение.

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию. Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения позволяют оценить уровень этих умений: умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2022 г. в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года несколько ниже показателей 2021 года, но по-прежнему стабильно высоки.

Большинство участников ОГЭ умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание. Сказалась большая работа педагогов в подготовке обучающихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен

выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности. По сравнению с данными 2021 года процент выполнения этого задания по критерию ИК1 «Содержание изложения» в 2022 году незначительно повысился на 2,8%. 1,3% выпускников не справились с данным заданием.

Хорошие показатели выполнения задания по критерию ИК2 «Сжатие исходного текста». Небольшой объем исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия. И эти умения продемонстрировали более 89% учеников, что на 0,4% выше, чем в 2021году.

Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то что по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие годы.

На 9,5% снизился результат по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», а это значит, что экзаменуемые допустили более одного нарушения абзацного членения, более одной логической ошибки. Данная группа участников ОГЭ путает причину и следствие, целое и частное, то есть обучающиеся испытывают трудности в логике построения текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) можно считать удовлетворительными, стабильными.

2. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий № 2–8 второй части позволяют сделать следующие выводы.

Отдельные темы программы по предмету освоены хорошо всеми группами экзаменуемых, о чем свидетельствует успешное выполнение следующих заданий;

задание 4. Синтаксический анализ (средний процент выполнения задания – 95,1%);

задание 8. Лексический анализ (средний процент выполнения задания – 88,7%);

задание 3. Пунктуационный анализ (средний процент выполнения задания – 82%).

задание 7. Анализ средств выразительности (средний процент выполнения задания – 78,1%).

задание 5. Орфографический анализ (средний процент выполнения задания – 68,8%);

При этом по-прежнему остаются задания, которые выполнены менее успешно и, следовательно, требуют пристального внимания при подготовке к ОГЭ. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом, среди таковых:

задание 2. Синтаксический анализ (средний процент выполнения задания – 63,1%).

задания 6. Анализ содержания текста (средний процент выполнения задания – 49,4%);

3. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий третьей части. Сочинение – рассуждение.

Это задание предполагает проверку навыка создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществления письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдения на письме норм современного русского литературного языка. Это задание – альтернативное.

По статистике, большинство учащихся выбирает для своей работы задание 9.3. На втором месте – задание 9.2. Самый редкий выбор – 9.1.

Выпускники при написании сочинения выбирают темы 9.2 и 9.3, поскольку они более доступны девятиклассникам.

Тема 9.1 – высказывание на лингвистическую тему – предполагает наличие глубоких знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идет речь. Подобное задание выбирают мотивированные на лингвистическую работу дети.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (88,8% по критерию СК1).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложенее всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность (75,6% успешности по критерию СК2).

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания 82,6% обучающихся, 17,4% выпускников допускают одну логическую ошибку (нарушение абзацного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам для продолжения обучения.

Хочется отметить факт хорошего выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4) – 82,4%, что говорит о том, что выпускники 9 классов в целом усвоили композицию текста-рассуждения.

4. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой и третьей части. Практическая грамотность.

По результатам ОГЭ 2022 года следует отметить в целом неизменный уровень практической грамотности обучающихся.

57,6% выпускников владеют орфографическими нормами, что на 2,9% выше показателей критерия ГК1 в 2021 году.

59,9% участников ОГЭ освоили пунктуационные нормы. 8,1% составил рост по данному критерию в сопоставлении с аналогичными показателями 2021 года.

Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: правописание безударных гласных в корне слова, безударных личных окончаний глаголов, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

Ученики не научились выделять на письме вводные слова и обособленные члены предложения, неверно расставляют знаки препинания в сложноподчинённых

предложениях, чаще всего в случае, когда придаточное предложение находится внутри главного; путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным и причастным оборотом. Также большие затруднения у обучающихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости и речевыми недочетами.

5. Результаты выполнения заданий КИМ группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки

5.1. *В группе участников ОГЭ, набравших от 0 до 14 баллов*, процент выполнения заданий варьируется от 0% до 56%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет – 17,9%, части 1–52,1%. Практическая грамотность – 19,02%.

Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

5.2. *В группе участников ОГЭ, набравших от 15 до 22 баллов*, процент выполнения заданий варьируется от 43,1% до 90,8%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет – 58,35%, части 1–83,5%. Практическая грамотность – 37,7%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 90,4%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

✓ «Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста» (*задание 6: Анализ содержания текста*) (процент выполнения задания – 43,1%);

✓ «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (*задание 2: Синтаксический анализ*) (процент выполнения задания – 56,8%);

5.3. *В группе участников ОГЭ, набравших от 23 до 28 баллов*, процент выполнения заданий варьируется от 46,4% до 95,4%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет – 87,05%, части 1–88,02%. Практическая грамотность – 70%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 94,2%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

✓ «Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста» (*задание 6: Анализ содержания текста*) (процент выполнения задания – 46,4%);

✓ «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» *(задание 2: Синтаксический анализ*) (процент выполнения задания – 55,7%);

5.4. *В группе участников ОГЭ, набравших от 29 до 33 баллов*, процент выполнения заданий варьируется от 58% до 99%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет – 96,9%, части 1–94,2%. Практическая грамотность – 92%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 97,8%.

Наиболее подготовленные участники экзамена, набравшие от 29 до 33 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету:

✓ «Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста» (*задание 6: Анализ содержания текста*) (процент выполнения задания – 58%).

6. Анализ качественных результатов ОГЭ по русскому языку в Кабардино-Балкарской Республике продемонстрировал, что на протяжении анализируемого периода наблюдается положительная динамика результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ для следующих элементов содержания: задание 1 «Изложение» (ИК1

«Содержание текста№ + 2,8%, ИК2 «Сжатие исходного текста»; +0,4%), задание 3 «Пунктуационный анализ» +16,3%, задание 4 «Синтаксический анализ словосочетания» (+4,8%), задание 5 «Орфографический анализ» (+23%), задание 7 «Анализ средств выразительности№ (+23,8%), задание 8 «Подбор синонимов» (+11,1%).

6.1. Отрицательная динамика результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ на протяжении анализируемого периода наблюдается при выполнении заданий 2, 6.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Выявленные сложные для участников ОГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения аналогичных заданий в 2018–2022 гг. позволяет сделать некоторые выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов и тем.

1. Раздел «Орфография». Результаты выполнения задания 5 раздела «Орфография» демонстрируют уровень практической орфографической грамотности участников экзамена. По сравнению с результатами 2021 (45,8%) года наблюдается положительная динамика выполнения задания орфографического блока в 2022 году (68,8%), но необходимо проводить работу по формированию орфографической грамотности учащихся, которая должна вестись на качественно ином уровне.

Задание данного раздела требует от выпускников не механического запоминания написания слов, а знания орфографических правил, умения применять их на практике, построения алгоритмов правильного написания. Необходимо четко ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора, обращать внимание на типовые способы образования слов различных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры. С этим заданием лучше справилась группа экзаменуемых, набравших от 29 до 33 баллов.

Анализ ошибок указывает и на то, что учащиеся не всегда правильно распознают состав слова, неправильно квалифицируют орфограмму.

Повторение важнейшего материала по орфографии должно присутствовать на каждом уроке, варьироваться, появляться в новом материале. Для успешного выполнения задания требуются знания о морфемной структуре слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Для успешного выполнения задания обучающимся требуются знания по морфологии. Часто именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении задания. Так, участникам оказалось тяжело определить такие части речи: причастия, отглагольные и отымённые прилагательные.

В целом процент выполнения тестовых заданий по орфографии коррелирует с процентом успешного выполнения задания Части 1, Части 3 в части соблюдения орфографических норм и может свидетельствовать о недостаточной высокой степени сформированности лингвистической компетенции участников ОГЭ.

2. Раздел «Синтаксис». Результаты выполнения задания 4 на протяжении четырех лет стабильны. В 2022 году наметилась тенденция к повышению процента успешного выполнения задания до 95,1% (на 4,8% выше, чем в 2021 году). С заданием хуже справилась группа участников экзамена, набравших от 0 до 14 баллов. Процент выполнения задания 4, показанный участниками иных групп, высок, находится в диапазоне от 90,8 до 99%. Затруднения при выполнении данного задания участниками ОГЭ, набравшими от 0 до 14 тестовых баллов, обусловлены не только неумением определять способы связи в словосочетаниях, но и неумением ориентироваться в квалификации частей речи, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора.

Задание 2 предполагает синтаксический анализ предложений небольшого по объёму текста, опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Средний процент выполнения задания 2 в 2022 году 63,1%, что на 6,2% выше показателей по данному заданию в 2021 году (56,9%). С заданием лучше справилась группа участников экзамена, набравших от 29 до 33 баллов. Процент выполнения задания 2 для данной группы– 76,1%. Задание предполагает комплексное применение знаний, полученных по разделу «Синтаксис». Для успешного выполнения задания необходим практический навык определения простого и сложного предложения, простого осложненного предложения, способов выражения подлежащего, видов сказуемого.

3. Раздел «Пунктуация». Современная русская пунктуация основывается на трёх взаимодействующих принципах: грамматическом, смысловом и интонационном. Выполнение заданий ОГЭ, связанных с пунктуацией, требует не только знания правил, но и понимания структуры предложения, умения устанавливать смысловые отношения в простом и сложном предложениях, что является условием корректного применения правил.

При выполнении задания 3 экзаменуемому необходимо было применить знание правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при этом учитывая не только границы предложений, но и их осложнение. Процент выполнения этого задания в 2022 году (82%) можно считать хорошим. Наблюдается хорошее повышение доли выполнения данного задания по сравнению с 2021 г (65,7%). С заданием хуже справилась группа участников экзамена, набравших от 0 до 14

баллов. В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, отражённый в задании 3, заданиях частей 1 и 2 КИМ ОГЭ, остается на хорошем уровне. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

4. Раздел «Речь. Языковые средства выразительности». Задание 7 позволяет проверить качество использования коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознавания и характеристики основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи. В 2022 году процент выполнения задания 7 вырос до 78,1%, что на 23,8% выше показателей 2021 года (54,3%).

5. Раздел «Лексика». Задание 8 данного блока выполняется участниками ОГЭ на достаточно хорошем уровне (88,7%), что на 11,1% выше показателей 2021 г. (77,6%). Процент качества выполнения заданий неоднороден: от 68,8% до 94%. В 2022 году не справились с заданием участники экзамена, набравшие от 0 до 14 баллов.

Для успешного выполнения заданий по лексике на уроках русского языка необходимо формировать у школьников навыки работы со словарями (толковыми словарями, словарями эпитетов, синонимов, паронимов и др.), а также внимательное чтение текста, работа со словом.

Результатом целенаправленной деятельности учителя будет не только успешное выполнение обучающимися заданий ОГЭ, но и речевое развитие школьников.

6. Раздел «Речь. Текст». Задание 6 КИМ ОГЭ проверяет владение участниками экзамена видами чтения, стратегиями понимания содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи. Процент качества выполнения заданий в 2022 году неоднороден: находится в диапазоне от 13,3% до 58%. В 2022 году (49,4%) результат по выполнению данного задания ниже на 11,5% показателей 2021 года (60,9%). Низкий уровень выполнения задания связан с недостаточно системной подготовки обучающихся к творческим заданиям (изложение и сочинение). Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата нужно отводить текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения.

7. Раздел «Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)».

Анализ первой части работы обнаружил, что большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы. Процент выполнения задания – 98,7%.

Учащиеся также овладели всеми тремя приёмами сжатия, процент выполнения данного задания – 89,3%.

Логичность и цельность изложения показали также большинство экзаменуемых (ИК3) – 78,6%. Однако нужно отметить, что по критерию ИК3 средний процент – наименьший из

всех, полученных за написание первой части. Вместе с тем, небольшая часть обучающихся не справилась с написанием изложения, поскольку они:

- исказили содержание прослушанного текста;
- неточно определили основную мысль;
- выделили не все микротемы.

Работы указанных участников отличались скудностью и однообразием грамматических конструкций. Критерий ИК1 – содержание изложения. Следует обратить особое внимание на формулировку первого критерия оценки изложения (ИК1): «Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы». Слово «точно» становится основополагающим при выставлении максимально возможного балла (2 балла), так как акцент переносится именно на адекватную (соответствующую авторскому замыслу) передачу информации исходного текста экзаменуемым и её полноту. То есть необходимо учитывать, что основное содержание (или главная информация) текста – это то содержание, без которого был бы неясен или искажён авторский замысел.

У выпускников 9 класса достаточно хорошо сформировано умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы (ИК1). Как правило, все микротемы, указанные в экспертной таблице, были переданы без искажений, поэтому высший балл (2) по данному критерию встречается довольно часто. Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и опираясь на собственный речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты. Большинство участников ОГЭ умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание. Основные ошибки: пропуск одной или нескольких важных микротем или чаще добавление смысловой информации в микротему, искажение при этом авторского текста; в некоторых случаях новая микротема возникает вследствие непонимания отдельных фраз, в которых используются либо незнакомые слова, либо конструкции, которые учащиеся не используют в своей речи.

При этом школьник формально передаёт содержание того или иного фрагмента текста, не понимая его, но стремясь заполнить важное логическое звено, а возможно, понимая, но не умея воспроизвести грамматическую конструкцию; искажение микротемы часто возникает вследствие неверного истолкования отдельного слова или конструкции, поэтому в исходном тексте может быть выделено несколько мест, оказавшихся наиболее трудными для понимания: здесь встречаются либо незнакомые слова, либо конструкции, которыми не владеют учащиеся. Часть учащихся оказываются не в состоянии вообще понять смысл текста, в результате изложение превращается в набор не связанных между собой слов; такое изложение можно назвать текстом лишь очень условно: из выхваченных и не связанных между собой слов пишущий безуспешно пытается сконструировать целое. кажущаяся лёгкость тематики текста породила многочисленные ошибки в логике авторского изложения, некоторые учащиеся просто выхватывали предложения, соединяя их произвольно; такое нарушение логики приводило к потере микротем авторского текста; иногда вместо изложения мыслей автора учащийся, возможно, не совсем верно понимая свою задачу, сознательно заменяет авторские мысли на собственные.

Критерий ИК2 – умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. При выставлении оценки по критерию ИК2 эксперты,

прежде всего, учитывали тот факт, что экзаменуемый на определённом пространстве текста может использовать как один из приёмов компрессии (и содержательных, и языковых вместе или только содержательных, только языковых в отдельности), так и несколько разных.

Анализ экзаменационных работ показывает, что 89,3% (на 1,33% выше, чем в 2021 г) обучающихся сумели применить один или несколько приёмов сжатия, использовав их на протяжении всего текста. Это говорит о том, что школьниками достаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приёмы сжатия текста. Основные ошибки: искажение смысла при использовании приёмов сжатия текста; применение приёмов компрессии текста не на всём тексте, а в нескольких абзацах; как правило, подробно излагается первый абзац, вероятно, в силу того, что учащиеся находят всю начальную информацию важной. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то что по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие годы.

Критерий ИК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста. Можно выделить несколько моментов, являющихся концептуальными при оценивании критерия ИК3:

1) оценивая последовательность изложения содержания прослушанного текста, необходимо опираться на исходный текст и его композиционно-логическую структуру;

2) оценивая логическую связь между единицами текста изложения, нужно иметь в виду, что она не должна противоречить логике исходного текста;

3) оценивая речевую связность и правильность абзацного членения изложения, необходимо рассматривать эти параметры применительно к тексту данной работы, то есть к созданному экзаменуемым тексту изложения, а не сопоставлять текст, написанный выпускником, с оригиналом.

В 2022 году (78,6%) на 12,87% снизился результат по данному критерию, а это значит, что экзаменуемые допустили более одного нарушения абзацного членения, более одной логической ошибки. Данная группа участников ОГЭ путает причину и следствие, целое и частное, то есть обучающиеся испытывают трудности в логике построения текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

К типичным ошибкам, допущенным обучающимися при написании изложения, следует отнести следующие ошибки и недочеты: пропуск, видоизменение и добавление микротем при сжатии; неумение правильно выделить микротемы; неумелое использование приемов сжатия текста; ошибки в использовании языковых средств логической связи; нарушение абзацного членения текста; фактические ошибки в именах и фамилиях авторов текстов; нарушение межфразовой связи в тексте. Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) можно считать удовлетворительными, стабильными.

8. Раздел «Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи». Сочинение.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста, толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (88,21% по критерию СК1).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложение всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность (75,6% успешности по критерию СК2).

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания 82,6% обучающихся, 17,4% выпускников допускают одну логическую ошибку (нарушение абзацного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам для продолжения обучения.

Хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4) – 82,4%, что говорит о том, что выпускники 9 классов усвоили композицию текста-рассуждения.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной / муниципальной систем образования

В Кабардино-Балкарской Республике в соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» используются учебники, вошедшие в федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (в ред. приказа Минпросвещения России от 23.12.2020 № 766).

Выбор учебников из федерального перечня образовательные организации региона осуществляют самостоятельно.

В значительной доле ОО региона (65,4%) выпускники 9 классов обучались по УМК Ладыженской Т. А., Баранова М. Т., Тростенцовой Л. А. «Русский язык. 5–7 класс», Бархударова С. Г. , Крючкова С. Е., Максимова Л. Ю. «Русский язык 8–9 класс». Учебники реализует идею интегрированного обучения языку и речи, предполагающего формирование

лингвистической и коммуникативной компетенций, а также привлечение большого объёма сведений культурологического характера. Обновленный УМК соответствует примерным основным образовательным программам основного общего образования (добавлены параграфы и задания, в частности параграф о паронимах, словарик паронимов для подготовки к ОГЭ), уточнены формулировки понятий и правил, заменены некоторые тексты и иллюстрации, добавлены новые темы, проектно-исследовательские задания, задания повышенного уровня сложности, работа в парах, групповые задания; обновлены приложения (словари, образцы разбора). Методические ресурсы учебников в настоящее время позволяют организовать целенаправленную подготовку обучающихся к ГИА.

16,5% образовательных организаций региона работали по базовым УМК Разумовской М. М., Львовой С. И., Капинос В. И. «Русский язык 5–9 класс». Материал учебника нацеливает педагога на формирование у обучающихся навыков анализа языка, способности классифицировать языковые явления и факты, на воспитание речевой культуры школьников, на формирование таких важных умений, как использование различных видов чтения, информационной переработки текстов, различных форм поиска информации и разных способов передачи её в соответствии с коммуникативной задачей, речевой ситуацией, нормами литературного языка и этическими нормами общения. Благодаря речевой направленности, разнообразию пособий и заданий, представленных в УМК, обеспечивается качественная подготовка учеников, эффективная диагностика и контроль, а следовательно, высокие образовательные результаты и успешная сдача экзаменов.

3,53% процента ОО в работе используют УМК Рыбченковой Л.М., Александровой О.В. и др. «Русский язык 5–9 класс.». В учебнике «Русский язык» излагаются сведения о языке, предназначенные для изучения в 5–9 классах. В течение пяти лет обучения книга остается в пользовании ученика, что позволяет ему иметь под рукой весь теоретический материал по русскому языку за курс основной школы для организации системного повторения и подготовки к ГИА. Исследовательский характер заданий и упражнений дает возможность ученику в большей степени самостоятельно проводить наблюдения над конкретным языковым материалом, делать обобщения и выводы.

Небольшая часть ОО региона (1,3%) в учебно-методическое обеспечение ООП включила УМК Пичугова Ю.С., Еремеевой А.П. и др. «Русский язык. Практика». Данные учебники отличается направленностью на взаимосвязанное овладение школьниками языковой, коммуникативной и информационной компетенциями, на интенсивное развитие речемыслительных способностей обучающихся, совершенствование всех видов речевой деятельности, формирование функциональной грамотности, достижение метапредметных результатов обучения. В учебниках содержатся задачи и упражнения как для усвоения нового, так и для закрепления уже изученного по русскому языку, представлены интересные дидактические материалы, в которых отражены разнообразные приемы работы.

Реализуемые программы и УМК, безусловно, оказывают влияние на результаты обучения русскому языку в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства общего филологического образования в регионе.

Вместе с тем уровень подготовки участников ОГЭ по русскому языку, практика обучения русскому языку в регионе не являются однородными, о чём свидетельствуют данные диаграммы распределения тестовых баллов. Это позволяет говорить о существенном влиянии на качество обучения русскому языку и уровень подготовки участников ОГЭ по предмету особенностей систем образования муниципальных районов

Кабардино-Балкарской Республики.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по русскому языку, свидетельствует о том, что метапредметные связи должны способствовать освоению основной образовательной программы среднего общего образования.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты.

Анализ результатов ОГЭ 2022 года в Кабардино-Балкарской Республике свидетельствует о том, что умение выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, устанавливать их существенный признак, умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов определённо положительно влияет на результаты экзаменов. Так, большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы (задание 1). Однако слабая сформированность отдельных метапредметных умений, навыков, способов деятельности, таких как выявление причинно-следственных связей при изучении языковых процессов, умение делать выводы с использованием дедуктивных и индивидуальных умозаключений, находить сходные аргументы, отрицательно сказывается на способности воспринимать в полной мере содержание текстов, создавать письменные монологические и диалогические высказывания различных типов и жанров (задания 1, 9). Таким образом, доля участников ОГЭ допускает искажение смысла при использовании приёмов сжатия текста; применение приёмов компрессии текста не на всём тексте, а в нескольких абзацах; как правило, подробно излагается первый абзац, вероятно, в силу того, что учащиеся находят всю начальную информацию важной. При выполнении задания 9 (написание сочинения-рассуждения) сложности возникают при аргументации собственных умозаключений и выводов. Как правило, не все участники экзамена не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

Слабая сформированность метапредметных компетенций приводит к таким типичным нарушениям языковых норм, как смешение частей речи, орфографических и грамматических языковых явлений, нарушению пунктуационных норм русского языка.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Русский язык как учебный предмет входит в число основных дисциплин общего образования, является не только самостоятельным школьным предметом, но и выполняет в образовательном процессе метапредметную функцию: освоение языка является важным и необходимым этапом в формировании личности ребёнка, обеспечивает его полноценное существование в обществе, служит средством приобретения знаний по другим учебным дисциплинам. Следовательно, помимо предметных, на уроках русского языка должны формироваться важнейшие общеучебные умения и осваиваться универсальные учебные действия. Анализ выполнения экзаменационной работы учащимися 9-х классов в Кабардино-Балкарской Республике в 2022 году показал, что в целом отмечается стабильность в результатах выполнения экзаменационной работы.

Наиболее успешными в выполнении и достаточно освоенными можно считать **задания 4**, **8**, проверяющие формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, лексического, словообразовательного, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста (средний процент выполнения заданий – 95,1% и 88,7% соответственно); **задания 3, 5** проверяющие овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (средний процент выполнения заданий – 82% и 68,8%), также **задание 7, позволяющее и**спользование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи (средний процент выполнения задания – 78,1%).

У учителей также накоплен опыт подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку, поэтому держится хороший уровень выполнения заданий по критериям ИК1, ИК2, ИК3: «Содержание изложения», «Сжатие исходного (прослушанного) текста», «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Менее успешно в 2022 году экзаменуемые выполнили задания, которые проверяют сформированность лингвистической и языковой компетенции выпускников (**задание 6,** которое проверяет владение различными видами чтения; адекватное понимание

содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста (средний процент выполнения задания – 49,4%)).

Экспертная оценка изложения и сочинения позволяет определить и уровень практической грамотности выпускников. Данные итогов ОГЭ в 2022 году говорят о том, что недостаточно высокие показатели соблюдения орфографических – 57,6%, грамматических-69% и пунктуационных-59,9% норм.

Результаты экзаменационной работы показывают, что нельзя говорить о том, что достигнуты максимально успешные результаты работы по подготовке обучающихся к ОГЭ. Часть выпускников испытывают сложности в написании изложения: не могут полно и точно передать содержание прослушанного текста, использовать приёмы сжатия текста, соблюдать смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Результаты выполнения экзаменационных заданий в соотнесении с разделами языкознания дают объективную оценку уровня языковой подготовки учащихся основной школы в Кабардино-Балкарской Республике. Поэтому требуется провести детальный анализ как результатов выполнения работы в целом, так и тех заданий, выполнение которых девятиклассниками вызвало трудности.

Статистический и содержательный анализ выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ позволяет определить типичные затруднения и ошибки обучающихся ОО Кабардино-Балкарской Республики. К основным из них отнесем следующие:

при выполнении задания Части 1

- ✓ пропуск, видоизменение и добавление микротем при сжатии;
- ✓ неумение правильно выделить микротемы;
- ✓ неумелое использование приемов сжатия текста;
- ✓ ошибки в использовании языковых средств логической связи;
- ✓ нарушения абзацного членения текста;
- ✓ фактические ошибки в именах и фамилиях авторов текстов;

при выполнении задания Части 2

- ✓ опознавание основных единиц синтаксиса;
- ✓ проведение синтаксического анализа предложения;
- ✓ определение грамматической основы предложения;
- ✓ поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;
- ✓ определение типа орфограммы;
- ✓ распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи;

при выполнении задания Части 3

- ✓ нарушение структуры предложенного типа речи (несоблюдение трёхчастной структуры сочинения-рассуждения);
- ✓ неверный выбор или отсутствие аргументов-примеров из текста;
- ✓ приведение аргументов при отсутствии тезисов;
- ✓ нарушение абзацного членения текста;
- ✓ неумелое использование или неиспользование средств межфразовой связи;
- ✓ бедность словаря и однообразие грамматического строя речи, часто неумелое использование речевых шаблонов и клише;

типичные ошибки участников ОГЭ по русскому языку при выполнении заданий первой и третьей части: практическая грамотность

- ✓ правописание безударных гласных, проверяемых и не проверяемых ударением, в корне слова;
- ✓ правописание н и нн в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- ✓ правописание чередующихся гласных в корне слова;
- ✓ правописание падежных окончаний имен существительных, прилагательных и причастий;
- ✓ правописание суффиксов причастий (кроме Н-НН), глаголов, деепричастий;
- ✓ НЕ с разными частями речи;
- ✓ ТСЯ – ТЬСЯ в глаголах;
- ✓ правописание личных окончаний глаголов.

***Среди типичных пунктуационных ошибок, допущенных экзаменуемыми, возможно выделить следующие*:**

- ✓ знаки препинания при обособленных членах предложения;
- ✓ знаки препинания в сложных предложениях;
- ✓ тире между подлежащим и сказуемым;
- ✓ знаки препинания при однородных членах предложения;
- ✓ знаки препинания при вводных словах;
- ✓ знаки препинания при прямой речи и цитировании.

Типичными грамматическими ошибками можно считать следующие:

- ✓ нарушение границ предложения;
- ✓ ошибки в построении предложений с обособленными обстоятельствами;
- ✓ нарушение норм согласования (согласования главного и зависимого слова);
- ✓ ошибки в построении предложений с деепричастными и причастными оборотами;
- ✓ ошибки в построении простого и сложного предложения (нарушение порядка слов);
- ✓ нарушение норм управления;
- ✓ ошибки в построении предложения с обособленными определениями;
- ✓ ошибки в построении предложения с однородными членами;
- ✓ смешение прямой и косвенной речи.

Среди типичных речевых ошибок были выделены следующие ошибки:

- ✓ употребление слова в несвойственном ему значении;
- ✓ нарушение лексической сочетаемости;
- ✓ тавтология и плеоназм;
- ✓ неумение различить синонимы, паронимы.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Государственная итоговая аттестация по русскому языку в первую очередь демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Итоги ОГЭ 2022 года, как и последних предыдущих лет, свидетельствуют о том, что в Кабардино-Балкарской Республике сложилась система обучения русскому языку, обеспечивающая достижение высокого уровня качества образовательных результатов по предмету, однако выполнение части заданий КИМ ОГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения, часть заданий выполняется участниками ОГЭ с ошибками.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ОГЭ по русскому языку в 2022 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Кабардино-Балкарской Республики.

Рекомендуем учителям русского языки и литературы обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся; – последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с информацией;

- совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней;

- целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную);

- формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводить тезис, аргументы и делать выводы;

- с целью формирования лингвистической компетенции, которая является основой языковой компетенции, особое внимание уделять в 8-9 классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

Следует шире использовать на уроках в 8-9 различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний.

Особое внимание на уроках следует уделить лексическому анализу слов, отрабатывать умение находить слова различных лексических групп в тексте; – проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала.

Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока;

- в связи со значительным расширением диапазона проверяемых орфографических умений в заданиях ОГЭ необходимо продумать систему повторения орфографического материала и отработки правописных навыков; активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка;

- реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся; особое внимание уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, использовать критериальное оценивание.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Основной государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку.

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).

3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения).

При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

5. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

6. Разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие.

7. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.

8. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

9. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности

10. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 9 КИМ ОГЭ по русскому языку).

11. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость. Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения.

12. Подготовка к ГИА по русскому языку, независимо от формата экзамена, должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативно-документальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году.

13. Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами: (сайты https://fipi.ru/; http://obrnadzor.gov.ru/gia/), использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge; Унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ОГЭ https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf; рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия.

В процессе подготовки к ГИА в 9 классе необходимо также предусмотреть естественные трудности технического характера, связанные с форматом экзамена. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения: https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		Османова Марьяна Магомедовна, учитель русского языка и литературы МКОУ Гимназия № 13 г.о. Нальчик	председатель ПК по русскому языку

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	5358	100,0	5654	100,0	0	0,00	6299	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	821	15,32	906	16,02	0	0,00	898	14,26
Выпускники СОШ	4392	81,97	4622	81,75	0	0,00	5302	84,17
Выпускники ООШ	41	0,77	32	0,57	0	0,00	19	0,30
Обучающиеся на дому	0	0,00	32	0,57	0	0,00	1	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	10	0,19	36	0,64	0	0,00	7	0,11

Обществознание стабильно остается лидером среди предметов ОГЭ по выбору. В 2022 году экзамен в основном сдавали выпускники текущего года.

Отмечается увеличение участников ОГЭ по обществознанию с 5654 чел. в 2019 г. до 6299 чел. в 2022 г. (в 1,12 раза). Наблюдается динамика уменьшения количества учащихся, сдающих данный предмет, среди выпускников ООШ в 1,7 раза. Количество учащихся лицеев и гимназий колеблется в пределах 1% за отчетный период. Уменьшилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 5,1 раза и обучающихся на дому в 32 раза.

Среди сдававших ОГЭ абсолютное большинство составляют выпускники СОШ (84%) Количество участников из общеобразовательных организаций повышенного уровня (гимназии, лицеи, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов) составило 898 человек (14,2 %).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	149	2,7 %	194	3,43%	0	0	129	2,05
«3»	1529	28,5%	1898	33,57%	0	0	3302	52,42
«4»	2885	53,8%	2970	52,53%	0	0	2348	37,28
«5»	795	14,8%	592	10,47%	0	0	520	8,26

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	1898	46	2,42	914	48,16	741	39,04	197	10,38
г.о. Прохладный	417	15	3,60	237	56,83	143	34,29	22	5,28
г.о. Баксан	524	0	0,00	203	38,74	247	47,14	74	14,12
Баксанский район	422	0	0,00	184	43,60	189	44,79	49	11,61
Зольский район	343	14	4,08	186	54,23	121	35,28	22	6,41
Лескенский район	244	2	0,82	153	62,70	82	33,61	7	2,87
Майский район	242	0	0,00	150	61,98	82	33,88	10	4,13
Прохладненский район	279	31	11,11	198	70,97	47	16,85	3	1,08
Терский район	310	15	4,84	209	67,42	84	27,10	2	0,65
Урванский район	579	4	0,69	341	58,89	180	31,09	54	9,33
Чегемский район	590	1	0,17	305	51,69	236	40,00	48	8,14
Черекский район	248	0	0,00	150	60,48	88	35,48	10	4,03
Эльбрусский район	203	1	0,49	72	35,47	108	53,20	22	10,84

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	ООШ	5,3	73,7	21,1	0,0	21,1	94,7
12.	СОШ	2,1	53,9	35,9	8,1	44,0	97,9
13.	Лицей	1,8	38,9	45,6	13,7	59,3	98,2
14.	Гимназия	1,2	43,6	46,9	8,3	55,2	98,8
15.	Интернаты	5,0	67,5	26,3	1,3	27,5	95,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ № 3 г.о. Баксан	0,00	80,51	100,00
2.	МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	0,00	78,48	100,00
3.	Лицей для одарённых детей ГБОУ «ДАТ «Солнечный город»	0,00	76,47	100,00
4.	МОУ СОШ № 1 с. Кенделен	0,00	75,00	100,00
5.	МКОУ СОШ № 1 г.п. Залукокоаже	0,00	75,00	100,00
6.	МКОУ СОШ № 2 с.п. Лечинкай	0,00	72,41	100,00
7.	МОУ СОШ № 3 с.п. Баксаненок	0,00	71,88	100,00
8.	МОУ Гимназия № 5 г. Тырныауз	0,00	71,43	100,00
9.	МКОУ СОШ № 3 с.п. Чегем Второй	0,00	71,11	100,00
10.	МБОУ Лицей № 3 г.о. Прохладный	0,00	66,67	100,00
11.	МОУ Лицей № 1 г.п. Нарткала	0,00	66,29	100,00
12.	МОУ СОШ № 3 г. Тырныауз	0,00	65,79	100,00
13.	МКОУ СОШ № 5 г.о. Баксан	0,00	76,92	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ с. Красносельского	50,00	0,00	50,00

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Как показывают результаты ОГЭ, большинство выпускников продемонстрировали удовлетворительные знания учебного предмета «Обществознание».

3302 человека получили оценку «3» (52,42%), в 2018 году это составило 28,5%, в 2019 – 33,57%. Наблюдается стойкая тенденция к увеличению числа обучающихся, перешедших порог.

Уменьшается количество обучающихся, получивших отметку «хорошо». В 2022 г. на отметку «хорошо» сдали 2348 человек, что составило 37,28%, в 2018 году – 53,8%, в 2019 году – 52,53%.

На «отлично» сдали 520 человек (8,26 %), в 2018 году – 14,8%, в 2019 году – 10,47%.

Не смогли справиться с выполнением заданий 129 человек, что составило 2,05%, в 2018 году – 2,7%, в 2019 году – 3,43%.

Сравнивая результаты за последние три года, следует отметить повышение количества выпускников, получивших оценку «удовлетворительно» и понижение количества учащихся, получивших оценку «хорошо» и «отлично».

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки и с учетом типа образовательных организаций, следует отметить, что высокое качество (59,3%) и уровень обученности (98,8%) показали выпускники лицеев и гимназий, что связано с высоким уровнем мотивации обучающихся данных категорий учебных заведений. Наименьшее качество и уровень обученности (21,1% и 94,7%) показали выпускники ООШ. Обучающиеся СОШ представили хороший результат качества знаний (44%) и уровень обученности (97,9%), т.е. наибольшая часть учащихся освоила образовательный процесс на должном уровне.

Таким образом, статистические данные дают основание сделать вывод о том, что за последние годы наметилась тенденция к увеличению количества участников экзамена по предмету. Данный экзамен по выбору сдавали во всех муниципальных образованиях.

Наибольшей популярностью предмет пользуется у выпускников города Нальчика. Это отразилось и на достаточно высоких результатах (97,6%) по АТЕ. Хорошие результаты показал г. Прохладный (96,4%), г. Баксан (100%).

Наиболее низкие показания в МКОУ СОШ с. Красносельского (50%).

Наиболее высокие результаты по качеству обученности показала МКОУ СОШ № 3 г.о. Баксан (80,5%), МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик (78,48%), Лицей для одаренных детей ГБОУ «ДАТ «Солнечный город» (76,47%).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ в 2022 г. включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом.

К каждому заданию 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев. Распределение заданий КИМ по типам с учётом максимального первичного балла за выполнение каждого типа заданий даётся в таблице 1.

Распределение заданий по частям КИМ

Таблица 1.

№	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 37
1	С кратким ответом	16	17	45,9
2	С развёрнутым ответом	8	20	54,1
	Итого	24	37	100

Распределение заданий КИМ ОГЭ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности

Каждое задание проверяет определённое умение.

Задание 1 – умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

Задания 4, 9, 11, 14, 15, 18, 20 – умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задания 2, 3, 6, 8, 13, 17 – умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задания 5 и 12 – умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Задания 7, 10, 16 – умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задание 19 – умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять черты их сходства и различия.

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания 21–23); составлять на их основе план (задание 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание 24). Распределение заданий по контролируемым требованиям представлено в таблице 2.

Распределение заданий КИМ по видам проверяемых умений и способам действий

Таблица 2.

Код контролируемого требования	Основные умения и способы действий	Количество заданий
Знать/понимать:		
1.1	социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми	1
1.2	сущность общества как формы совместной деятельности людей	
1.3	характерные черты и признаки основных сфер жизни общества	
1.4	содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	
Уметь:		
2.1	описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли	2–4
2.2	сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	1
2.3	объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	8
2.4	приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	5
2.5	оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	2
2.6	решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	4-7
2.7	осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников, включая статистические материалы)	6

Задания представляют следующие разделы курса: «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (задания 2–4), «Экономика» (задания 6–9, при этом задание 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Социальная сфера» (задания 10, 11), «Сфера политики и социального управления» (задания 13, 14), «Право» (задания 16–18). На одной и той же позиции (задания 1, 5, 12, 15, 19–24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.	повышенный	90,7	64,3	88,2	94,1	97,7
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	88,2	52,7	85,1	92,3	98,1
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные	повышенный	86,5	49,6	83	91,2	96,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ситуации в различных сферах деятельности человека						
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	базовый	81,2	47,3	76,5	86,9	93,7
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	базовый	89,7	55	87,2	93,4	97,7
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	базовый	74,4	42,6	70	79,5	87,5
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли	базовый	90,3	51,9	87,1	95,1	98,5
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	72,5	30,2	66,4	79,6	89,2
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	повышенный	90	45	86,2	95,8	99
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как	базовый	84,5	45	79,5	91	97,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социальнодеятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	повышенный	84,3	51,2	80,3	89,4	95,2
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	повышенный	93,3	58,9	91,2	96,9	99,6
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	77,3	32,6	72,4	83	93,3
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	повышенный	65,7	41,1	58,4	73,5	83,3
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	базовый	79,5	24,8	72,7	88,4	96,3
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное	базовый	51,7	7	39,8	64,4	80,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	существо, основные социальные роли						
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	68,1	18,6	56	82	95,1
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	повышенный	38,7	2,3	20,6	55,1	88
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	базовый	77,7	31,8	65,9	92,1	98,9
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	базовый	42,2	6,4	24,7	59,2	84,8
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) составлять на основе фрагмента адаптированного научно-популярного текста план	повышенный	61,7	9,7	40,1	86,7	98,2
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	базовый	50,5	14	30,6	70,5	95,7
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников);	высокий	20,4	2,3	6,5	29,9	70,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах						
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	высокий	24,4	3,1	9,2	34,9	79,1

Всего заданий – 24; по уровню сложности: Б – 14; П – 8; В – 2.

На основании полученных данных можно выделить следующую группу вопросов с наименьшим процентом выполнения:

- **задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);**

№ 20 (42,2%) - Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)- заполнить пропуск в таблице

- **задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Заданий повышенного уровня в КИМ по ОГЭ нет.

Наименьший процент выполнения среди заданий высокого уровня получили следующие вопросы:

№ 23 (20,4%) – Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах

№ 24 (24,4%) - Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основании анализа средних результатов выполнения заданий для всей совокупности экзаменационных работ можно сделать следующие выводы:

ЧАСТЬ 1

1. Лучше всего выпускники 9-х классов справились с заданиями базового уровня сложности- № 2 (Общество и человек), №6 (Экономика), №10 (Социальные отношения) и №19

(различного содержания в вариантах) с одним вариантом ответа из предложенных, носящие репродуктивный характер.

Лучше всего выполненные в 2022 году задания направлены на проверку сформированности следующих умений:

Задание 2: приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Обучающиеся распознают определения понятий, единичные признаки и проявления определенных социальных явлений: отдельные проявления и черты социальных объектов; во всех группах обучающиеся продемонстрировали высокий уровень готовности к выполнению данных заданий (% в группах, получивших отметки 2-5 составляет от 52,7% до 98%).

Задание 6: Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность) (% в группах, получивших отметки 2-5 составляет от 42,6 до 87,5).

Задание 10: описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека, по содержанию – о структуре общества. Обучающиеся продемонстрировали понимание и корректно использовали основные понятия, (% в группах, получивших отметки 2- 5 составляет от 45 до 97,1).

2. Хуже остальных заданий с одним вариантом ответа из предложенных оказалось выполнено задание 18 (Право)- повышенный уровень.

Оно направлено на проверку сформированности следующего умения: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Задание 18 – на знание ветвей власти РФ, в частности о судебной власти.

Сравнивая результаты последних лет, можно говорить о сохранившихся у выпускников затруднениях по демонстрации данного явления как сформированного. Задание имеет низкий % выполнения (38,7). Причем при выполнении задания только 2,3 % участников диагностического тестирования, получивших неудовлетворительные оценки, справились с этим заданием.

3. Среди заданий 1, 16, 19, 20, ориентированных на проверку следующих умений: знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения, сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). лучше всего выполнены:

Задание 1- задание с развернутым ответом, требующее свободного владения обществоведческой терминологией (в предложенном для анализа варианте характеристика форм государственно-территориального устройства)- % выполнения 90,7 .

Задание 1 впервые выполнялось учащимися, можно констатировать высокие шансы выпускников последующих лет на успешность его выполнения.

Задание 16 – Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли. В анализируемом варианте- нормы права. При выполнении задания только 7 % участников диагностического тестирования, получивших неудовлетворительные оценки, справились с этим заданием. В целом же это задание имеет среди заданий 1 части низкий % выполнения-51,7, являясь при этом заданием базового уровня.

Задание 19 (% выполнения 77,7), которое проверяло умение сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия, объяснять

взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) – в этом году – черты сходства и различия малых групп. В сравнении с прошлым периодом в рейтинге хорошо выполненных сохранило свою позицию задание 19, т.к. обучающиеся освоили содержание по сравнению различных черт и существует сформировавшаяся практика подготовка к выполнению данного типа задания.

Задание 20 определяло сформированность умения объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, гражданина и государства). В анализируемом варианте - сфер общественной жизни. Оно, как и задание 16, вызвало затруднения участников. Справились только 42,2% обучающихся, причем в группе получивших 2 балла-не более 6,4%.

Низкий % выполнения задания связан, вероятно, с тем, что такой тип задания еще не выполнялся в рамках диагностики. Низкий процент выполнения заданий 16 и 20 связан с тем, обучающиеся недостаточно освоили содержание основных обществоведческих понятий, не научились распознавать существенные признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания, размыто умение определять понятие, социальное явление на основе его существенного признака, предложенной характеристики.

Для формирования устойчивого представления о понятиях можно рекомендовать использовать следующие приемы, направленные на составление списка существенных признаков понятий, подбор к понятию синонимов/антонимов.

Задания на позиции 3 объединены отсутствием закрепленного в обобщенном плане КИМ содержания, кроме того, что часть из этих заданий (1,20) выполнялись участниками впервые.

4. Новыми для выполнявших работу были задания № 6 и 12. Задания открытого типа.

Задание 6 проверяло умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность). По содержанию и формату ответа – принципиально новое задание-новое содержание, предполагало развернутый ответ. Участники продемонстрировали высокий % выполнения - 74, 4, в том среди выполнивших задания на 2 балла справились 42,6 %, а среди получивших оценку 5- верно выполнили задание 87,5%.
Достаточно высокий результат свидетельствует о наличии позитивного опыта в области финансовой грамотности.

Задание 12 предполагало осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Впервые данное задание выполнялось с открытой записью ответа. В предыдущей модели экзамена был подобный формат задания- обучающиеся работали с диаграммой, но им предлагалось сделать множественный выбор из предложенных позиций. В прошлые годы этот тип заданий среди заданий на различное содержание выполнялся по разному (одно из них-бывшее задание 23)- задание на выбор верных позиций из списка при анализе статистических данных (в 2019г. справились 62,61% выпускников). Задание оказалось в целом выполнимым для всех групп выпускников-% выполнения в группах участников, получивших оценку от 2 до 5 баллов-от 58,9 до 99,6. Это свидетельствует о том, что обучающиеся освоили новые требования и готовы к работе с данным форматом задания.

5. Процент выполнения заданий всех заданий базового уровня-73,41 % (против 84,3 % 2019г.) находится в пределах целевого интервала выполнения заданий базового уровня от 60 % до 90 %. Процент выполнения всех заданий повышенного уровня-65,57 % (против 63,68% 2019г.) также находится в пределах целевого интервала выполнения заданий повышенного уровня от 40 % до 60 %.

6. На основании результатов выполнения заданий 1 - 20 можно сделать вывод о том, что в 2022 году значительные затруднения для обучающиеся испытали по темам, относящимся к разделам: «Человек и общество», «Право», «Политика».

7. Анализ качества выполнения заданий части 1 по модельному варианту позволяет сделать вывод о том, что участники экзамена в процессе выполнения испытали значительные трудности, связанные с освоением следующих разделов содержания учебного предмета «Обществознание»:

- раздел «Человек и общество»: а) различение понятий человек и животное, их взаимосвязи; б) деятельность и ее виды; в) общество как форма жизнедеятельности человека
- раздел «Сфера духовной культуры»: а) знание существенных свойств форм духовной культуры; б) мораль, долг и совесть
- раздел «Экономика»: а) умение соотносить отдельные виды экономических ресурсов с факторами производства; б) знание неценовых факторов спроса; в) производство
- раздел «Социальная сфера»: а) умение выделять социальные общности по существенным признакам; б) социальные статусы и роли
- раздел «Сфера политики и социального управления»: а) знание форм территориального устройства государства; б) умение различать функции государства и политических партий; гражданское общество и государство; участие граждан в политической жизни
- раздел «Право»: а) знание конституционных прав и обязанностей граждан; в) знание содержания гражданских правоспособности и дееспособности, различение права собственности; знание прав потребителей; г) знание Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации; д) отрасли права

На основании анализа средних результатов выполнения заданий части 2 для всей совокупности экзаменационных работ можно сделать следующие выводы:

Задания № 21-24 по сложности в работе распределены следующим образом:

Задание № 21 повышенного уровня,

Задание № 22 - базового уровня

Задание № 23 и 24-высокого уровня.

Сокращено с 6 до 4 количество заданий мини-теста по тексту.

Умения, проверяемые этим блоком заданий: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников), приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

ЧАСТЬ 2

Изменения по 2 части мы констатируем только по уровню сложности заданий, т.к. нумерация, да и содержательная составляющая по требованиям к обучающимся изменена.

1. Средний процент выполнения задания 22 (50,5%), находится ниже пределов целевого интервала выполнения заданий базового уровня (от 60 % до 90 %). По сравнению с

2019 годом (40,68%) можно определить позитивную динамику.

Средний процент выполнения задания 21 (61,7%), находится в пределах целевого интервала выполнения заданий повышенного уровня (от 40 % до 60 %), даже незначительно его превышая.

В прошлый период (2019г.) с заданием на выделение смысловых фрагментов в тексте (составление плана) справилось 81% выпускников против 67,1% в 2022 г., что позволяет сделать вывод о наметившейся отрицательной тенденции по выполнению данного задания.

Средний процент выполнения заданий 23 и 24 (20,4 и 24,4% соответственно) находится в пределах целевого интервала выполнения заданий высокого уровня сложности (от 20 % до 40 %), но в минимальных значениях. В 2019году % выполнения данных заданий составил 26,1 и 35,4% соответственно, что свидетельствует о сохранившейся проблеме в подготовке выпускников.

Таким образом, обучающиеся при выполнении работы справились с заданиями базового и повышенного уровней (на учеников, получивших 2 балла это не распространяется). Задания высокого уровня можно определить, как проблемную зону.

3. Хуже всего, ожидаемо, выполнено задание 23 высокого уровня сложности (средний % выполнения 20,4).

Так, с этим заданием из учащихся, получивших 2 балла, справились только 2,3%. В сегменте выполнивших задание на 5 баллов- справившихся 70,3%. Это задание предлагало продемонстрировать умение приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах.

Анализ качества выполнения заданий части 2 по отдельным вариантам позволяет сделать вывод о том, что участники экзамена испытали значительные трудности, связанные с освоением следующих разделов содержания учебного предмета «Обществознание»:

- раздел «Человек и общество»:
- различение понятий человек и животное, их взаимосвязи;
- раздел «Сфера духовной культуры»:
- знание существенных свойств форм духовной культуры;
- раздел «Экономика»:
- умение соотносить отдельные виды экономических ресурсов с факторами производства; - знание неценовых факторов спроса;
- раздел «Социальная сфера»:
- умение выделять социальные общности по существенным признакам;
- раздел «Сфера политики и социального управления»:
- знание форм территориального устройства государства; б) умение различать функции государства и политических партий;
- раздел «Право»:
- знание конституционных прав и обязанностей граждан;
- знание содержания гражданских правоспособности и дееспособности, различение права собственности. Знание прав потребителей;
- знание Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации.

Следует отметить, что благодаря методически правильному выбору используемых в республике учебников из Федерального перечня и применению широкого спектра учебно-методических, в том числе электронных пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ для подготовки к ОГЭ по обществознанию, в регионе в 2022 году уровень «обученности» и «качества» составил соответственно 97,95% и 45,54%.

Для достижения более высоких результатов ОГЭ по обществознанию в 2022/2023 учебном году необходимо:

- более полно и последовательно осуществлять путь системной интеграции процессов освоения содержания обществознания на разных этапах изучения учебного предмета и процессов воспитания и социализации обучающегося,
- формирование у обучающихся целостного мировоззрения на основе исторически сложившихся духовно-нравственных традиций российского общества.
- усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.);
- включить в программы темы, направленные на освоение ключевых понятий;
- при организации повторения программного материала в процессе подготовки к экзамену более широко использовать приемы формирующего оценивания.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

1. смысловое чтение

Задание 21 (на составление плана) - для обучающихся представляет трудность выделение смысловых частей текста (вместо чего они пытаются ориентироваться на абзацы), они не видят ключевых понятий и положений в тексте, для формирования наименования пункта плана часто используются либо просторечные выражения, либо случайные словосочетания из текста;

2. умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения

Задание 22 (на поиск социальной информации и объяснение взаимосвязей между социальными объектами и явлениями) для обучающихся известную трудность представляет установление связей между значением и смыслом понятий из задания и из текста, а также формулирование ответа на вопрос или решения задания, вместо чего обучающиеся часто стремятся найти похожий фрагмент текста и подогнать его под содержание вопроса или задания; дополнительную сложность для выпускников представило существенное изменение требований к заданию: количественное увеличение как вопросов в целом, так и отдельных позиций;

3. умение объяснять явления и процессы социальной действительности с научных позиций; рассматривать их комплексно в контексте сложившихся реалий и возможных перспектив

Задание 23 (на приведение примеров и формулирование объяснений или суждений) обучающиеся часто не могут объяснить положение или привести пример вследствие неспособности самостоятельно обратиться к соответствующим социальным реалиям (например, в КИМ этого года, «объясните, почему использование метода скрытого включенного наблюдения порождает нравственные и правовые проблемы? дайте объяснение по каждому виду проблем);

4. способности анализировать реальные социальные ситуации, выбирать адекватные способы деятельности и модели поведения в рамках реализуемых основных социальных ролей;

Задание 24 (на формулирование и аргументацию собственных оценочных суждений на основе выявленной социальной информации и объясненных взаимосвязей между социальными объектами и явлениями) выявлено неумение значительного количества обучающихся правильно понять содержание задания и привести в качестве аргументов различные по содержанию суждения, в результате чего происходит повторение одного и того же суждения (часто неверного) с измененным порядком слов; участники не продемонстрировали умения ясно излагать собственную позицию. Так, сложность составило формулирование аргументированного ответа на вопрос – «Приведите примеры использования метода наблюдения представителями трех профессий, помимо социологов и журналистов».

5. умение выполнять познавательные и практические задания, перевод информации из одной знаковой системы в другую (из текста в таблицу, из аудиовизуального ряда в текст и др.); выбор знаковых систем адекватно познавательной и коммуникативной ситуации; способности анализировать реальные социальные ситуации

Задание 12 (осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности) выявил слабые навыки обучающихся анализировать и делать выводы на основе анализа, давать объяснение или предположение. Например– «Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Выскажите предположение о том, чем объясняются указанные Вами: а) сходство; б) различие.»

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

По итогам анализа выполнений заданий ОГЭ по обществознанию в регионе можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- основ ознакомительного, изучающего, усваивающего поискового чтения;
- умение структурировать тексты, включая умения выделять главное и второстепенное, главную идею текста, выстраивать последовательность описываемых событий.
- давать определения понятиям;
- обобщать понятия - осуществлять логическую операцию перехода от видовых признаков к родовому понятию, от понятия с меньшим объемом к понятию с большим объемом;
- применение полученных знаний для решения типичных задач в области социальных отношений, экономической и гражданско-общественной деятельности, межличностных отношений, правоотношений, семейно-бытовых отношений.
- устанавливать причинно-следственные связи

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

По итогам анализа выполнений заданий ОГЭ по обществознанию в регионе нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- осуществлять констатирующий и предвосхищающий контроль по результатам и по способам действия;
- умение адекватно и самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и внесение необходимых корректив исполнения, как в конце действия, так и по ходу его реализации;
- владеть устной и письменной речью; строить монологическое контекстное высказывание;
- строить логическое рассуждение;
- объяснять явление, процессы, связи и отношения, выявляемые в ходе исследований;
- аргументировать свою точку зрения;
- анализировать результаты проведенного исследования и делать выводы.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации*

Следует отметить, что для того чтобы успешно сдать ОГЭ по обществознанию, необходимо регулярно и систематически изучать данный предмет на протяжении всего периода обучения в школе.

Как показала практика, для многих выпускников 2022 года, основным мотивом при выборе экзамена явилось мнение о том, что экзамен достаточно «легкий». И задумались они о важности обществознания ближе к экзамену, определившись с дальнейшим направлением обучения.

У некоторого количества выпускников 9 классов недостаточная мотивация к изучению предмета. Отсюда очень большое количество пустых клеток в бланках ответов № 1 и частичное выполнение заданий части 2.

Еще одной причиной считаю особенность оценивания – есть возможность за достаточное количество правильно решенных заданий первой части получить «3» или даже «4».

Участились случаи записи ответов, которые сделаны из установки «не оставлять пустых клеток», поэтому их невозможно систематизировать или спрогнозировать.

Типичные ошибки в работах участников ОГЭ Кабардино-Балкарской Республики, повторяющиеся на протяжении многих лет:

- работа с анализом результатов проведенного исследования (графики, диаграммы) и умение делать выводы
- не сформировано у учащихся целостной картины общества, адекватной современному уровню знаний об основных сферах человеческой деятельности и о социальных институтах, о формах регулирования общественных отношений;
- слабое знание положений Конституции РФ, основных прав и обязанностей гражданина, ориентации в правовом пространстве государственно-общественных отношений;
- отсутствие основ социально-критического мышления, ориентации в особенностях социальных отношений и взаимодействий между общественными и политическими событиями;
- строить монологическое контекстное высказывание;

- *Прочие выводы*

На основании результатов анализа выполнения заданий ОГЭ по обществознанию, определены темы школьного курса обществознания, качественное освоение которых может существенно повысить качество образования.

Рекомендуется при разработке и корректировке тематического планирования рабочих программ по обществознанию, при разработке контрольно-измерительных материалов внутренней системы оценки качества обратить особое внимание на изучение тем школьного курса обществознания, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников 2022 года при сдаче ГИА.

ЭКОНОМИКА:

7 класс. Человек в экономических отношениях. Проявления экономической жизни общества: производство, обмен, потребление. Способы рационального поведения основных участников экономики - потребителей и производителей.

8 класс. Экономика. Основные экономические проявления (производство, обмен, потребление). Микроэкономика (экономические отношения между отдельными хозяйствующими субъектами (потребители, производители, фирмы). Макроэкономика. Роль государства в экономике, безработица, международная торговля

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА/ СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

6 класс. Человек в социальном измерении. Личность и её социальные качества.

7 класс. Регулирование поведения людей в обществе Роль социальных норм в жизни человека и общества.

8 класс. Социальная сфера. Социальная структура, социальные группы, социальная роль, социальный статус, социальная мобильность, социальный конфликт, межнациональные отношения.

Сфера политики и социального управления /Политика

9 класс. Политика. Власть и отношения по поводу власти. Роль государства, возможности участия граждан в управлении делами общества

ПРАВО

7 класс. Регулирование поведения людей в обществе. Права человека. Права ребёнка.

9 класс. Человек и его права. Основы конституционного строя РФ, федеративного устройства РФ, государственного устройства РФ. Механизм реализации и защиты прав и свобод гражданина РФ.

2.4 Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В Концепции преподавания учебного предмета «Обществознание», утвержденной коллегией Минпросвещения России 24.12.2018 г., определены цели, задачи, основные принципы и направления совершенствования преподавания обществознания в образовательных организациях в Российской Федерации.

Главной целью преподавания и изучения обществознания в образовательной организации является формирование гармонично развитой личности, воспитание общероссийской идентичности, гражданской ответственности, патриотизма, правовой культуры и правосознания, уважения к общепринятым в обществе социальным нормам и моральным ценностям, развитие у обучающихся понимания приоритетности общенациональных интересов, приверженности правовым принципам, закрепленным в Конституции Российской Федерации и законодательстве Российской Федерации, создание условий для освоения обучающимися способов успешного взаимодействия с различными политическими, правовыми, финансово-экономическими и другими социальными институтами для реализации личностного потенциала в современном динамично развивающемся российском обществе.

Достижение этой цели должно осуществляться путем системной интеграции процессов освоения содержания обществознания на разных этапах изучения учебного предмета и процессов воспитания и социализации обучающегося, формирования у него целостного мировоззрения на основе исторически сложившихся духовно-нравственных традиций российского общества.

Интегральный характер преподавания обществознания определяется установленной Конституцией Российской Федерации в качестве объекта конституционного регулирования и государственного строительства триадой «личность – общество – государство» и способствует выработке у обучающихся практических навыков, которые необходимы каждому человеку, вступающему в самостоятельную жизнь.

Задачами реализации программы учебного предмета «Обществознания» являются: – формирование у обучающихся ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, правосознания, экологической культуры, способности ставить цели и строить жизненные планы, способности к осознанию российской гражданской

идентичности в поликультурном социуме; – формирование знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов; – овладение базовым понятийным аппаратом социальных наук; – овладение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; – формирование представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире; – формирование представлений о методах познания социальных явлений и процессов; – овладение умениями применять полученные знания в повседневной жизни с учетом гражданских и нравственных ценностей, прогнозировать последствия принимаемых решений; – формирование навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Изучение обществознания должно соответствовать системнодеятельностному подходу как одному из ключевых методологических принципов ФГОС нового поколения. Учебный предмет «Обществознание» опирается на межпредметные связи с такими учебными предметами, как «История», «Литература», «География», «Мировая художественная культура», что создает возможность одновременного прохождения отдельных тем по указанным учебным предметам.

В рамках реализации практической части рекомендуем обратить внимание на систему заданий, представленную в учебниках и учебнометодическом комплекте каждой из авторских линеек, указанных в Федеральном перечне учебников (Приказ Минпросвещения России № 345 от 28 декабря 2018 года). Различные типы заданий, представленные в УМК, позволяют осуществлять дифференцированный подход к преподаванию предмета «Обществознание».

Рекомендуется предлагать учащимся задания различного уровня сложности и разных типов: на формирование определений и понятий, сравнение и классификацию, на анализ и обсуждение отрывков из документов, научной и научно-популярной литературы, высказываний ученых, писателей, а также на умение давать собственные оценки и работать с различной информацией, включая электронные ресурсы и Интернет. В заданиях, предлагаемых авторами учебников и рабочих тетрадей по предмету «Обществознание», содержатся различные типы заданий, что позволяет формировать все виды универсальных учебных действий.

Немаловажной составляющей реализации практической части преподавания предмета «Обществознание» служит проектная деятельность. Выступая в качестве одного из видов заданий УМК, проектная деятельность является вполне самостоятельной и независимой методической единицей, позволяющей активизировать творческую деятельность учащихся, повысить уровень мотивации, выработать самостоятельные исследовательские умения, способствовать развитию творческих способностей и логического мышления, объединять знания, полученные в ходе учебного процесса, и приобщать к конкретным жизненно важным проблемам.

Также рекомендуем организовывать на уроках самостоятельную и различные виды групповой работы учащихся.

Методические рекомендации педагогам по устранению затруднений обучающихся

Методическими рекомендациями педагогам общеобразовательных организаций КБР, направленными на устранение затруднений обучающихся, является систематическая работа с обучающимися по определению существенных признаков понятий, знанию социальных реалий, формировать навыки функциональной, в том числе финансовой и читательской, включающей усиление навыков по составлению сложных планов по определенной теме.

1. Определение существенных признаков понятий

- использование способа диалектического обучения: определение понятий (выявление общих и существенных признаков);
- составление небольших сборников понятий (по темам);
- ведение понятийного словаря в отдельной или в конце общей тетради;
- проведение понятийных диктантов, их составление и взаимопроверка самими обучающимися;
- понятийное домино (карточки, написан термин, а на другой – определение другого термина с задачей расставить карточки в цепочку в правильном порядке, чтобы термины и их определения сходились;

- самостоятельно работать с учебником по поиску суждений с использованием указанных терминов и понятий;
- в предложенном терминологическом ряде попросить составить индивидуально или в паре/группах схему из понятий, а затем нарисовать ее на доске и защитить; сравнить со схемами других групп и внести дополнения;
- составить список существенных признаков, включив в него ложные и зачитать классу, чтобы он выбрал правильные;
- подбор к понятию синонимов/антонимов;
- задание на описание изменений в современном обществе, если бы данное понятие отсутствовало бы на объяснение взаимосвязи понятия и других понятий как в той же сфере общества, так и в других

2. Знание социальных реалий (проявляется в умении приводить примеры)

- регулярно знакомиться с общественно- политическими новостями в прессе, по телевидению, радио или интернету;
- участвовать в коллоквиумах, на основе вырезанных из прессы или распечатанных из интернета статей по пройденному блоку тем или линии в целом (некоторые учителя практикуют ежемесячные зачеты в послеурочное время с требованием краткого резюме статьи и способностью объяснить в ней все термины);
- вставить в свои ленты социальных сетей сообщения информагентств и СМИ (ИТАР-ТАСС, РИА-Новости, РБК), возможно разной идеологической направленности для выработки умения сравнивать новостные факты и оценочные комментарии к ним;
- подбирать конкретные примеры проявления признаков, функций социальных явлений, объектов из учебников, СМИ, Интернет–ресурсов, а также из социальной и личной практики учеников, их родных и близких. Спроектировать реализацию метапредметных связей обществознания, истории, географии, литературы и других предметов в 6-9 классах.

Приемы метапредметных связей, их реализации можно разделить на три группы:

1. Приемы, связанные с установлением ассоциативных связей, с припоминанием ранее изученного в курсе другого предмета материала. Например, изучение событий гражданской войны (история) с произведением М.А. Шолохова «Тихий Дон» (литература).
2. Приемы, направленные на анализ, структурирование, конкретизацию нового материала. Например, при изучении культуры Серебряного века в России (история) привлечение знаний из учебных предметов «Литература», «Изобразительное искусство».
3. Приемы, способствующие переносу знаний из одной предметной области в другую. Например, при изучении понятия «истина» (обществознание) могут быть привлечены факты из астрономии (геоцентрическая и гелиоцентрическая система мира)

3. Работа с текстом

- тренинг придумывания собственного списка из 2-5 терминов, которые подошли бы для вставки в текст, и лишь за тем сверка со списком имеющихся терминов. Такой прием работает на сущность задания: контекстное определение смыслов терминов.
- уроки лабораторного типа, на которых организовывать работу с различными текстами, в том числе неадаптированными. Следует каждый урок обращаться к фрагментам документов, содержащихся в учебниках и т.д., при подготовке к уроку использовать несколько учебников, рекомендованных Министерством Просвещения РФ, пособий. При этом, прежде чем обращаться к выполнению заданий, необходимо провести предварительную работу с текстом для контроля понимания прочитанного: - озаглавить текст либо сформулировать его главную идею для контроля общего уяснения прочитанного;
  - разбить текст на части и озаглавить (сформулировать смысл) каждой из них с тем, чтобы было понятно, в какой части текста искать ответ на вопрос.
- Работа с текстом на уроках подразумевает не только работу с фрагментами научных статей, но, прежде всего, работу с учебником. Одним из приемов классной или домашней работы

может быть все то же составление планов параграфа или его части. Это помогает как в работе с текстом, так и умению составлять планы.

- При работе с текстом целесообразно использовать памятки для учащихся по анализу текста:

а) прежде чем отвечать на вопросы и выполнять задания, внимательно прочитайте текст;

б) помните: прямые ответы на многие вопросы или подсказки содержатся в тексте;

в) соотнесите предложенный текст с изученным курсом определите, с какой содержательной линией связан данный текст («Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Право», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления»);

г) дайте ответ на вопрос: «О чем данный текст?» - и определите его основную идею; д) отвечать на предложенные вопросы старайтесь по порядку, так как они чаще всего предъявляются по принципу «от простого к сложному». Ответ на первый вопрос может послужить основой для выполнения следующего задания;

ж) вопросы к документам читайте вдумчиво, стремясь уяснить задания полностью. Отвечайте точно на поставленный вопрос;

з) обратите внимание, на что именно предлагается опереться при выполнении задания (это часто оговаривается в условии): текст, личный опыт, материал, изученный в курсе;

и) старайтесь давать логически связный ответ, содержащий четкие и ясные формулировки. Не останавливайтесь на какой-либо части задания, избегайте неполных ответов. Не прибегайте к излишним обобщениям и интерпретации авторского текста там, где этого не требует задание;

к) сформулировав ответ, проверьте его правильность. Для этого вернитесь к тексту и найдите в нем ключевые слова и фразы, которые подтверждают ваши выводы

4. Составление плана

- Использовать методический прием «конспект» (прежде всего, в начале изучения предмета - 6 класс).
- Использовать приемы смыслового чтения: чтение в парах, чтение с остановками, чтение с вопросами.
- выстраивать системное обучение составлению плана текста, выделяя его основные относительно завершенные смысловые фрагменты и озаглавливая каждый из них. Данное задание является необходимым в логике организации работы с текстом: сначала следует уяснить смысл текста как целого, выявить наиболее значимые в содержательном плане идеи и представить структуру текста, а затем уже извлекать информацию по отдельным аспектам, анализировать конкретные идеи текста.
- в качестве тренировки умения составлять план можно предложить обучающимся составление сложного плана параграфов учебника, а также составление плана изученного материала по конкретной теме при повторении, закреплении и систематизации знаний

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учитывая особенности возрастной психологии учащихся, разный уровень их подготовки и мотивации по обществознанию, учителя должны выстраивать свою педагогическую работу так, чтобы сформировать у детей функциональную грамотность, в частности, читательскую, чтобы кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

Педагогам образовательных учреждений спланировать систему работы с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и затруднения, и высокие образовательные результаты. Осуществлять диагностирование с целью выявления плохо усвоенных разделов, структура которого должна соответствовать структуре ОГЭ.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи. Объяснение материала должно осуществляться с применением высокой степени проблемности и проектной методики обучения.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по обществознанию в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур.

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества обществоведческой подготовки выпускников рекомендуем:

- изучить соответствующие нормативные документы, регламентирующие проведение ГИА;
- проработать кодификатор, спецификацию, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов;
- использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ»;
- научить учащихся правильному заполнению бланков ответов и порядку выполнения заданий (определенные сложности в работе выпускника на экзамене происходят из-за неправильного заполнения бланков заданий);
- проанализировать результаты ОГЭ по обществознанию в РФ, Кабардино-Балкарской Республике, муниципальном образовании и своей образовательной организации и сделать соответствующие выводы по организации обучения обществознанию в школе с учетом требований по подготовке к экзамену.

При подготовке к ОГЭ по обществознанию обратить внимание на следующие вопросы:

- раскрытию и проработке понятий высокого уровня сложности, в этих целях активно привлекать не только рекомендованные школьные учебники, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и познавательных заданий и другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы;
- активному использованию внутрикурсовых и межпредметных связей, особенно с такими предметами как история, русский язык, литература и др.;
- организации работы по решению проблемных и практических задач, отражающих типичные жизненные ситуации;
- извлечению из источников различной социальной информации, осмысление представленных в них различных подходов и точек зрения и формулирование на основе сопоставления фактов и их интерпретации собственных оценочных суждений о современном обществе; – наблюдению и оценке явлений и событий, происходящих в социальной жизни, с опорой на экономические, правовые, социально – политические, культурологические знания;
- умению приводить разнообразные примеры, иллюстрирующие теоретические позиции, а не однопорядковые, которые снижают их качество, а также приводят к снижению балла за задание;
- оценке собственных действий и действий других людей с точки зрения нравственности, права и экономической рациональности;
- использовать технологию проверки уровня обществоведческой подготовки учителя в период аттестации и повышения квалификации с учетом элементов содержания и типологии заданий ОГЭ по обществознанию.
- на заседаниях муниципальных методических объединений учителей истории и обществознания проработать материалы государственной итоговой аттестации (ОГЭ) 2022 года по обществознанию, обратив внимание на организацию этой подготовки, в том числе с точки зрения соблюдения информационной безопасности при проведении экзамена.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Лукьяева Жаннета Мухталимовна, учитель истории и обществознания высшей категории МКОУ «СОШ № 6 г.о.Нальчик», председатель комиссии по проверке работ ОГЭ по обществознанию

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО «ЦНППМ» Минпросвещения КБР

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету*	*Лукьяева Жаннета Мухталимовна, учитель истории и обществознания высшей категории МКОУ «СОШ № 6 г.о.Нальчик»*	*Председатель комиссии по проверке работ ОГЭ по обществознанию, член регионального методического актива Кабардино-Балкарской республики*
2.	*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету*	*Урусмамбетова Лаура Адамовна, заведующая лабораторией развития социально-гуманитарного образования ГБУ ДПО «ЦНППМ» Минпросвещения КБР, к.п.н.*	*ГБУ ДПО «ЦНППМ» Минпросвещения КБР*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «МАТЕМАТИКА»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	7745	100,0	8069	100,0	7792	97,2	8470	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	1277	16,49	1290	15,99	1357	17,41	1368	16,15
Выпускники СОШ	6260	80,83	6589	81,66	6333	81,27	6961	82,18
Выпускники ООШ	53	0,68	59	0,73	38	0,48	28	0,33
Обучающиеся на дому	0	0,00	4	0,05	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	19	0,25	76	0,94	10	0,13	28	0,33

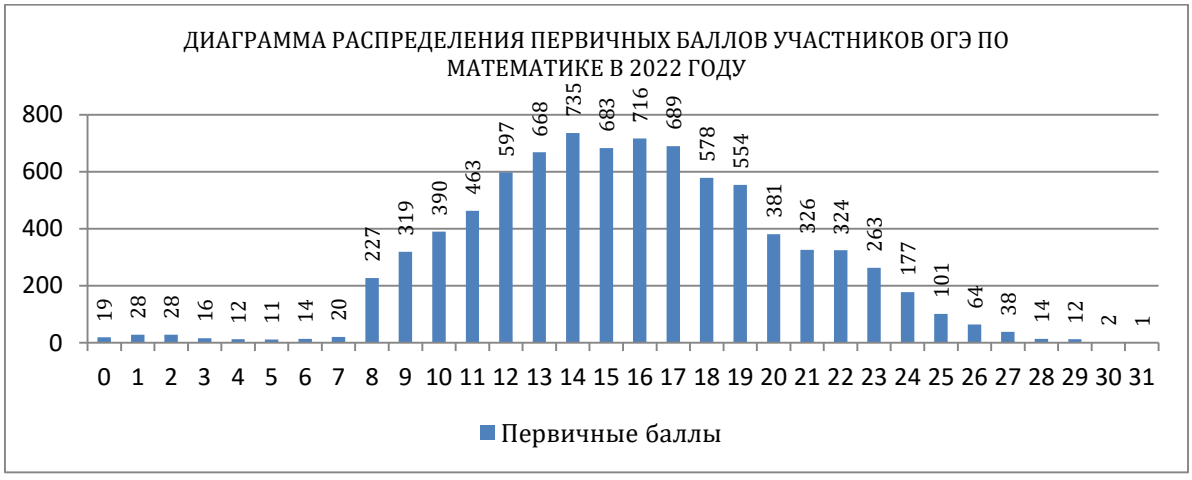
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2022 году количество участников ОГЭ по математике по сравнению с предыдущим годом увеличилось: в 2021 году ОГЭ по математике сдавало 7792 человека в 2022 году – 8470 человек.

При распределении участников по типам образовательных учреждений закономерно лидируют выпускники 9-х классов средних общеобразовательных школ – 6961 человек (82,18%). Выпускников 9-х классов, завершивших основное образование в гимназии и лицеях, выбравших для сдачи ОГЭ математику – 1368 человек (16,15%). Увеличилось количество участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья – с 10 человек в 2021 году до 28 в 2022 году.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	28	0,36	40	0,49	235	3,02	163	1,92
«3»	986	12,72	1349	16,71	3013	38,66	3384	39,95
«4»	4074	52,59	4437	54,96	3729	47,85	3927	46,36
«5»	2660	34,32	2246	27,82	815	10,45	996	11,75

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	2648	66	2,49	1049	39,61	1268	47,89	265	10,01
г.о. Прохладный	566	19	3,36	268	47,35	236	41,70	43	7,60
г. о. Баксан	646	0	0,00	178	27,55	323	50,00	145	22,45
Баксанский район	705	0	0,00	200	28,37	392	55,60	113	16,03
Зольский район	479	17	3,55	296	61,80	152	31,73	14	2,92
Лескенский район	286	3	1,05	116	40,56	141	49,30	26	9,09
Майский район	353	0	0,00	203	57,51	141	39,94	9	2,55
Прохладненский р-н	380	43	11,32	215	56,58	116	30,53	6	1,58
Терский район	450	5	1,11	258	57,33	143	31,78	44	9,78
Урванский район	753	7	0,93	323	42,90	329	43,69	94	12,48
Чегемский район	651	2	0,31	151	23,20	364	55,91	134	20,58
Черекский район	274	0	0,00	59	21,53	154	56,20	61	22,26
Эльбрусский район	279	1	0,36	68	24,37	168	60,22	42	15,05

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
16.	ООШ	7,1	60,7	32,1	0,0	32,1	92,9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
17.	СОШ	2,1	40,2	46,1	11,5	57,7	97,9
18.	Лицей	0,5	37,1	45,9	16,5	62,4	99,5
19.	Гимназия	1,2	39,6	48,9	10,3	59,2	98,8
20.	Интернаты	3,5	34,5	48,7	13,3	61,9	96,5

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей для одарённых детей ГБОУ «ДАТ «Солнечный город»	0,00	86,67	100,00
2.	МКОУ СОШ № 1 с.п. Нартан	0,00	86,44	100,00
3.	МКОУ СОШ № 4 г.о. Баксан	0,00	86,00	100,00
4.	МКОУ СОШ г. п. Кашхатау	0,00	82,76	100,00
5.	МОУ Гимназия № 5 г. Тырныауз	0,00	81,69	100,00
6.	МОУ СОШ № 1 с.п. Исламей	0,00	81,82	100,00
7.	ГБОУ Лицей для одарённых детей	0,00	86,67	100,00
8.	МКОУ СОШ № 4 г.о. Баксан	0,00	86,00	100,00
9.	МКОУ СОШ г. п. Кашхатау	0,00	82,76	100,00
10.	МОУ СОШ №1 с.п. Исламей	0,00	81,82	100,00
11.	МОУ Гимназия № 5 г. Тырныауз	0,00	81,69	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный	31,03	17,24	68,97
2.	МКОУ СОШ с. Пролетарского	24,39	24,39	75,61
3.	МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	21,05	34,21	78,95
4.	МКОУ СОШ ст. Екатериноградской	17,86	35,71	82,14
5.	МКОУ «Центр образования № 1» г.о. Нальчик	17,86	64,29	82,14

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Анализ результатов, полученных участниками ОГЭ по математике в 2022 году, и динамике за последние три года можно сделать следующие выводы:

доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», уменьшилась с 3,02% в 2021 году до 1,92% – в 2022 году;

доля участников ОГЭ, получивших отметку «3», увеличилась и составляла в 2021 году 38,66% от общего числа участников; в 2022 году этот показатель значительно вырос до 39,95%;

доля участников ОГЭ, получивших отметку «4», в 2021 году – 47,85%, в 2022 году этот показатель снизился до 46,36% (снижение на 1,5%);

доля участников ОГЭ, получивших отметку «5», увеличилась с 10,45% в 2021 году до 11,75% в 2022 году (повышение на 1,3%)

Для получения отметки «5» необходимо выполнить как минимум 2 задания из второй части экзаменационной работы, а для получения отметки «4» достаточно правильно выполнить задания первой части. Данный вывод подкрепляется большим количеством участников, которые вообще не приступали к выполнению заданий с развернутым ответом. Доля таких участников ежегодно остается довольно высокой .

Анализ результатов участников по АТЕ показал, что доля участников, не преодолевших минимальный порог, составляет 1,92%; данная группа участников ОГЭ представлена обучающимися образовательных организаций Прохладненского муниципального района (МБОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный, МКОУ СОШ с. Пролетарского, МКОУ СОШ ст. Екатериноградской), г.о. Нальчик (МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик и МКОУ «Центр образования № 1» г.о. Нальчик) и Зольского муниципального района.

Наименьшая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5», составила 2,92% – это группа обучающихся образовательных организаций Зольского муниципального района и 1,58% - это группа обучающихся образовательных организаций Прохладненского муниципального района.

Доля участников, получивших отметку «3», наибольшая в Зольском муниципальном районе – 61,80%.

Как и в прошлом году самые высокие результаты показали выпускники образовательных организаций г.о. Баксан: доля участников, получивших отметку «5», максимальная по республике и составляет более 22,45%;

1,92% участников не преодолели минимальный порог баллов;

более 46% участников получили отметку «4».

Высокие результаты у обучающихся образовательных организаций г.о. Баксан и в других группах – доля участников, получивших отметку «4», составляет 50%, «5» - 22,45%; при этом доля выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов, составила 0% .

Уровень обученности в течение анализируемого периода практически не меняется и превышает 97%. Уровень качества обучения в 2019 году был равен 81%, в 2021 году данный показатель снизился до 58,3%. В 2022 году продолжилось снижение до 54,66%. В группах участников экзамена с учетом типа ОО уровень обученности сохраняется высоким и составляет более 97%. Самый низкий уровень качества обучения 32,1% показали выпускники ООШ, а самый высокий (62,4%) – обучающиеся лицеев.

Выпускники СОШ демонстрируют более низкий уровень качества обучения (57,7%), чем выпускники лицеев и гимназий (62,4% и 59,2% соответственно). Данные показатели в группах участников по типу ОО за предыдущие годы по сравнению со значениями 2021 года повысились.

В 2022 году 11 ОО показали высокие результаты.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя выполнение выпускниками заданий, можно отметить, что с основными заданиями первой части большинство участников справились и набрали максимальный балл за задания. Однако, возникает ряд проблем, связанных с выполнением заданий № 4 и № 5, а также заданий повышенного уровня. Большинству участников ОГЭ не хватило времени или не удалось решить последние задания № 22, 23, 24, 25, связанные с выполнением преобразования алгебраических выражений, решением уравнений и неравенств, построением и чтением графиков функций, а также с выполнением действий над геометрическими фигурами, координатами, векторами и проведением доказательных рассуждений при решении задач, оценкой логической правильности рассуждений, распознаванием ошибочных заключений. Около 1,92% участников не смогли выполнить задания для того, чтобы получить минимальный балл. Наиболее сложными заданиями для выпускников оказались № 22 и 25, решить их смогли лишь 2,4% и 1,7% выпускников соответственно.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа (ОГЭ) была представлена в вариантах, составленных на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Работа содержала 25 заданий и состояла из двух частей. Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом. При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся

к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Задания части 2 были направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержала задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания второй части требовали записи решений и ответа. Задания были расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

Часть 1. В этой части экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий по каждому из разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Часть 2. Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры; умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Планируемые проценты выполнения заданий части 1

Количество заданий	8	7	4
Ожидаемые проценты выполнения	80-90	70-80	60-70

Планируемые проценты выполнения заданий части 2

Номер задания	20	21	22	23	24	25
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В
Ожидаемые проценты выполнения	30–50	15–30	3–15	30–50	15–30	3–15

Для оценивания результатов выполнения работ участниками экзамена использовался суммарный первичный балл. Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы, – 31

В КИМ 2022 года, сохранен уровень сложности заданий части 1.

Задания № 1-№ 5 направлены на проверку умений обучающихся использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, в частности, извлекать информацию, представленную в таблицах, на графиках, решать текстовые задачи, связанные с отношением, процентами.

На основе текста об услугах связи необходимо было проанализировать графики, демонстрирующие израсходованные абонентом минуты и Гбайты мобильного интернета, по месяцам года для заданного тарифа, и ответить на вопросы.

В задании № 1 заполнялась таблица соответствия израсходованных абонентом минут месяцу года.

В задании № 2 вычислялось, сколько денег заплатил абонент за дополнительные минуты в указанный месяц года. Для этого требовалось найти по графику количество израсходованных сверх тарифа минут исходящих вызовов и, зная стоимость 1 минуты, посчитать общую стоимость услуг связи в указанный месяц. Дополнительно нужно было убедиться, что другие составляющие услуги связи не выходят за пределы, установленные тарифом.

В задании № 3 требовалось по графику выбрать наибольшее / наименьшее число минут исходящих вызовов в году.

В задании № 4 рассчитывалось, на сколько процентов изменился трафик мобильного интернета в один месяц по сравнению с другим.

В задании № 5 необходимо было на основе таблицы оценить целесообразность перехода на другой тариф или рассчитать ежемесячную плату абонента по заданным параметрам (в зависимости от номера варианта КИМ).

Задание № 6 традиционно связано с проверкой умений выполнять арифметические действия с рациональными числами. В КИМ 2021 года было предложено сложить две десятичные дроби с разными знаками.

Задание № 7 проверяло умение изображать числа на координатной прямой и находить приближенное значение арифметического квадратного корня.

Задание № 8 направлено на проверку умения выполнять преобразования алгебраических выражений, используя свойства степени с целым показателем; требовалось привести степени к одному основанию.

Задание № 9 проверяло умение решать линейное уравнение.

Задание № 10 предусматривало нахождение вероятности события в простейшем случае.

Задание № 11 направлено на проверку умения читать графики функций: требовалось установить соответствие между знаками коэффициентов и графиками линейной функции.

Задание № 12 - на осуществление практических расчетов по формуле нахождения центростремительного ускорения при движении по окружности ($a = \omega^2 R$).

Задание № 13 проверяло умение решать квадратные неравенства и применять графические представления решения квадратных неравенств.

Задание № 14 - небольшая текстовая задача, в которой требовалось с помощью несложных рассуждений распознать арифметическую или геометрическую прогрессию и решить ее с применением формулы общего члена.

Задание № 15 - планиметрическая задача на нахождение смежного угла в треугольнике с использованием свойства смежных углов.

Задание № 16 - планиметрическая задача на проверку умений находить геометрические величины: требовалось найти площадь квадрата, описанного около окружности заданного радиуса.

Задание № 17 - планиметрическая задача на нахождение геометрических величин: вычисление площади параллелограмма по заданным компонентам формулы площади.

Задание № 18 - задача на распознавание геометрических фигур на плоскости: в прямоугольном треугольнике, изображенном на клетчатой бумаге, нужно было выбрать больший/меньший катет и по клеткам найти его длину.

Задание № 19 связано с выбором верного утверждения. Проверяет умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Задание № 20 повышенного уровня сложности на решение уравнения, сводящегося к квадратному с помощью метода подстановки.

Задание № 21 повышенного уровня сложности. Участникам предлагалось решить текстовую задачу на нахождение длины поезда, проезжающего мимо движущегося пешехода (по заданным скоростям указанных объектов и времени, за которое поезд проедет мимо пешехода). Проверялось умение строить и исследовать простейшие математические модели, преобразовывать числовые или алгебраические выражения. Задача решалась по действиям или с помощью выражения.

Задание № 22 высокого уровня сложности. Традиционно предусматривает построение графика кусочно-заданной функции. Направлено на проверку умения строить графики изученных функций, описывать их свойства, отвечая на вопрос: «при каком значении параметра m прямая $y = m$ имеет с графиком ровно 2 общие точки».

Задание № 23 повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величин. Выпускникам предложена задача на нахождение периметра параллелограмма, в котором биссектриса одного из углов делит противоположную сторону на отрезки заданной длины.

Задание № 24 повышенного уровня сложности, проверяющее умение проводить доказательные рассуждения при решении задачи. В задаче требовалось доказать подобие двух треугольников, образованных диагональю трапеции, по заданным длинам отрезков, с использованием признаков подобия треугольников.

Задание № 25 высокого уровня сложности на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величины, проводить доказательные рассуждения при решении задачи. В задаче требовалось вычислить одну из сторон выпуклого четырехугольника, если заданы величины 2-х его углов, одна из сторон и условие, что середина одной из сторон четырехугольника равноудалена от всех остальных его вершин.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

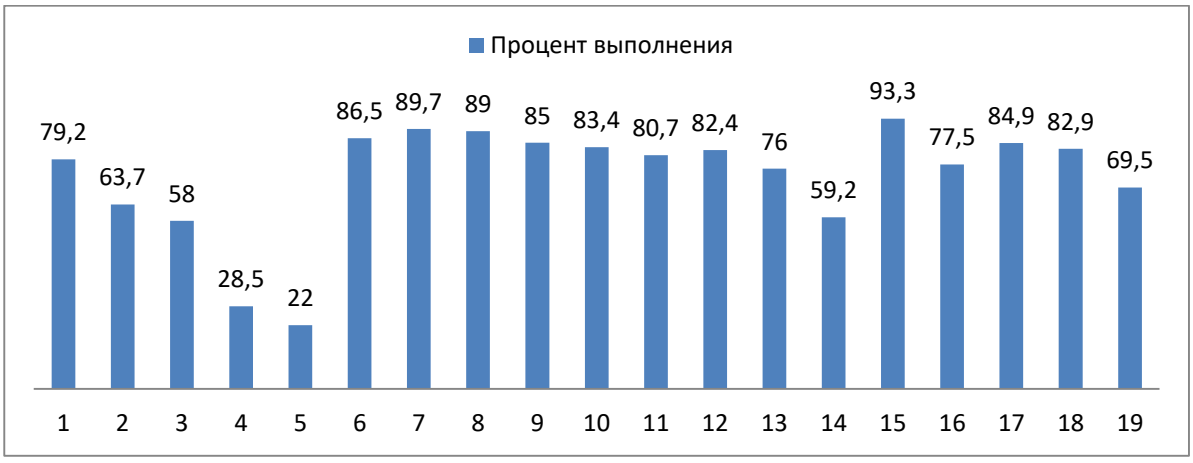
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	79,2	28	63,5	90,1	98,1
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	63,7	18,9	43,2	76,1	92,1
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	58	10,4	30,3	74,5	94,7
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	28,5	3,7	8,7	36,7	67,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	22	1,8	6,3	27,7	55,9
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	86,5	26,2	78,1	93,7	96,9
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,7	43,3	83	95,1	98,7
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять алгебраические преобразования	Б	89	24,4	82,1	95,2	98,3
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	85	24,4	75,1	93	97,3
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	83,4	17,1	71,8	92,6	97,1
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	80,7	24,4	69,3	89,1	96,1
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	82,4	15,9	71	91,4	96,4
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	76	26,2	61,6	86,2	93,4
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	59,2	20,1	45,1	68,1	78,2
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	93,3	28	90,4	97,2	98,2
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	77,5	4,9	61,2	89,8	96,6
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	84,9	12,2	74,8	93,4	97,3
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	82,9	11	72,5	91,4	96,6
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	69,5	19,5	54,3	79	91,9
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	37,2	4,6	9	48,8	93,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	**Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели**	П	21,5	0,9	2,7	23	83,3
22	**Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели**	В	2,4	0	0,1	1,5	14,3
23	**Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами**	П	18	0,9	2,3	17,2	77
24	**Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения**	П	6	0,3	0,9	4,5	30,2
25	**Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами**	В	1,7	0,3	0,2	1	10

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

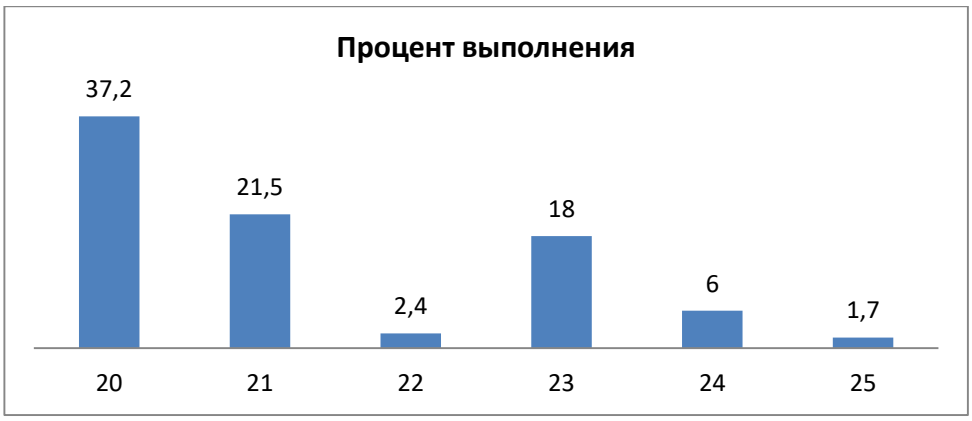
Часть 1 состояла из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70. На диаграмме 1 показаны проценты выполнения (в среднем по району по всем вариантам) по каждому заданию Части 1 экзаменационной работы 2022года.



Из диаграммы видно, что учащиеся испытывают трудности при выполнении заданий:

№ 4, № 5 (Умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели),

На диаграмме представлены результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности части 2 экзаменационной работы.



Часть 2

Задание № 20 – на умение решать уравнение повышенной сложности. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 37,2 %.

Задание № 21 – на умение решать текстовые задачи повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 21,5%.

Задание № 22. Графическая задача с параметрами. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 2,4%.

Задание № 23. Геометрическая вычислительная задача повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 18%. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений, допускают также вычислительные ошибки.

Задание № 24. Геометрическая задача на доказательство повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 6% Задания такого типа по-прежнему являются для большинства девятиклассников сложными.

Задание № 25. Геометрическая задача высокого уровня сложности. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 1,7%.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

- смысловое чтение;
- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

На успешность выполнения заданий высокого уровня сложности(№№ 22-25) повлияла слабая сформированность умений приводить необходимые пояснения, выстраивать цепочку логических обоснований; сопоставлять, анализировать, делать вывод в нестандартной ситуации; критически осмысливать полученный результат; точно и полно отвечать на поставленный вопрос, а так же отсутствие способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, умению ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Некоторые участники экзамена не поняли условия данных задач.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.***

По итогам анализа выполнений заданий ОГЭ по математике в регионе **можно** считать достаточным усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- решать линейные уравнения;
- проводить простейшие вычисления с десятичными дробями;
- умение решать планиметрические задачи на нахождение углов, площадей;
- умение вычислять вероятность события в простейших случаях;
- умение решать задачу, связанную с прогрессией, прикладного характера;
- умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- работать с координатной прямой;
- выполнять основные действия со степенями, находить в несложных случаях значение степени.

- ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.***

По итогам анализа выполнений заданий ОГЭ по математике в регионе **нельзя** считать достаточным усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- умение решать квадратные неравенства;
- применять графические представления при решении неравенств;
- умение проводить более сложные расчеты;
- умение проводить доказательство в задачах по геометрии;
- умение анализировать текст и график;
- решать текстовые задачи.

Процент выполнения свыше 80% в заданиях 6, 7, 8, 9, 10, 11,12, 15, 17, 18 что означает, что у выпускников сформированы умения работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой. Выпускники, получившие на экзамене оценки «4» и «5», выполнили это задание с уровнем выше 90%.

Самым сложным из первых пяти заданий, оказалось задание №№ 4, 5 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Выпускники, получившие оценку «5», с данным заданием справились в среднем на 62%. Обучающиеся, получившие на экзамене оценку «3», с данным заданием справились хуже, процент выполнивших в данной группе составил лишь 8,7,% и 6,3% соответственно. Учащиеся затрудняются в решении практических задач, требующей перебора вариантов, исследования модели реальной ситуации.

Задания 11, 13, 14, 18, 19, имеют процент выполнения от 59,2% до 82,9%, что означает уверенное владение умениями выполнять вычисления и преобразования, преобразования алгебраических выражений; решать уравнения, неравенства и их системы; решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики. Процент выполнения заданий обучающимися, получившими оценку «5» выше 90%, а получившими оценку «4» - выше 80%. Результаты выполнения этих заданий говорят о достаточно высоком уровне сформированности указанных умений у выпускников 9 классов. Задания №№2,3 первой части модуля «Алгебра», которые оказались самыми проблемными в 2021 году в текущем году сложности не вызвали - их выполнило 63,7%, 58% обучающихся соответственно.

Анализ выполнения заданий первой части модуля «Алгебра» показывает, что базовые знания и умения сформированы у выпускников, получивших оценку «4» и «5», на достаточно высоком уровне, а уровень знаний учащихся, получивших оценку «3», полностью соответствует полученной оценки.

Результаты выполнения заданий первой части по Геометрии.

Все задания выполнили больше, чем 81% обучающихся, что означает достаточный уровень сформированности навыков работы с геометрическими объектами.

Задание 15, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, имеет самый высокий процент выполнения – 93,3%, причем процент выполнения этого задания всеми категориями обучающихся высок, что означает хороший уровень владения теоретическими фактами и практическими навыками в указанных элементах содержания всеми школьниками.

Высокий процент выполнения – 77,5%, 84,9% и 82,9% имеют также задания 16, 17 и 18 соответственно.

Задание 19 проверяет умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, и носит больше теоретический характер, но при этом проверяет также умение логически мыслить и выявлять математические ошибки, удается выпускникам. Процент выполнения – 69,5%. Это задание оказалось несложным для обучающихся. Это означает, что выпускники внимательно читали данное задание. Следовательно, можно считать, что навыки решения задач по геометрии на базовом уровне сложности сформированы у большинства выпускников 9 классов.

За проверку умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели на повышенном и высоком уровнях сложности отвечали задания 20-25.

Задания 20 и 24 требовали особенно внимательного подхода к логике записи решения и доказательства соответственно, а также высокого уровня математической грамотности.

Процент выполнивших в данной группе составил лишь 37,2% и 6% соответственно. Практически неизменный и низкий по сравнению с прогнозируемым процент выполнения заданий 21, 22, 23 и 25 свидетельствует о том, что в школе этим заданиям уделяется мало внимания, поэтому в работах проявляется низкий уровень графической и геометрической культуры, недостаточное владение математическим аппаратом. Процент выполнивших в данной группе составил лишь 21,5% и 2,4%, 18,0% и 1,7% соответственно.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий ОГЭ 2022 года по математике показывает:

1. Использованные на экзамене КИМ в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников 9 классов с различным уровнем подготовки по основным разделам курса математики на базовом и повышенном уровнях.

2. Минимальное количество баллов, необходимых для подтверждения освоения предмета, набрали - 227 (2,68%) экзаменующихся.

3. Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы не изменились и отражают также несформированность метапредметных навыков, наряду с умениями и навыками математических действий:

- неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения;
- недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
- несформированность вычислительных навыков;
- неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформлении письменного решения задачи;
- недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Рекомендации:

1. Учителям необходимо реализовывать методику работы с алгоритмами для формирования умений, в частности, умений использовать формулы сокращенного умножения для преобразований выражений, умений решать квадратные уравнения и неравенства, задачи на прогрессии и пр. Методика формирования умения проходит три этапа: введение (не сообщить учащимся готовый алгоритм, а организовать работу по его открытию через неоднократное выполнение операции), усвоение (отработка каждого шага с помощью специально подобранных задач) и закрепление алгоритма, включение новой операции в ранее известные алгоритмы.

2. Начало решения любой задачи (текстовой, планиметрической) – это анализ текста условия, визуализация связей между компонентами задачи (схема, граф, чертеж, таблица). Этот этап пропускать нельзя, иначе учащиеся никогда не научаться решать задачи. Действия учителя на этом этапе – выделение ключевых фактов, расшифровка понятий, входящих в условие задачи, вывод следствий из условия, рассмотрения объекта в контексте других объектов. Учащихся надо учить добывать информацию из условия задачи, а не спрашивать сразу «Как будем решать задачу?» Чтобы сформировать навык решения задач, их надо решать. Увеличивать количество задач, решаемых на уроке. Задачи должны быть разные – устные и письменные, на готовых чертежах и на построение чертежа, простые и сложные. Чтобы совместить «качество» и «количество», надо использовать систему задач. После решения задачи обязательно акцентировать внимание учащихся, каким методом(способом) решали задачу, в чем суть этого метода? Среди задач выделить ключевые (элементарные), решением которых должен владеть каждый учащийся. Среди геометрических задач – это решение

равностороннего треугольника, прямоугольного треугольника с углом 30º, доказательство равенства(подобия) треугольников, решение равнобедренного треугольника, в который вписана (около которого описана) окружность, и пр.

3. Решение проблемы оформления выполнения заданий следует начать с запрета использования (в первую очередь учителями) «собственных» аббревиатуры и обозначений. В обязательном порядке показывать примеры оформления решения задач. Включать задачи на перевод с «русского» языка на «математический», задачи, решенные разными методами и оформленные в соответствии с ними. Учить использовать символику, учить математической письменной речи.

4. Подготовку к ОГЭ по математике спланировать не как процесс прорешивания вариантов, а как процесс обобщения и систематизации знаний за курс основной школы. Практика показывает, что прорешивание вариантов не дает ожидаемого эффекта. Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Разумеется, варианты из подготовительных сборников, открытые варианты экзаменов можно и нужно использовать, но их решение не должно становиться главной целью; они дают возможность иллюстрировать и отрабатывать методы, проверить степень готовности учащихся, но не являются основным инструментом подготовки к экзамену. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

5. При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

6. Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

7. Необходимо повышать уровень вычислительных навыков, развивать умение пользоваться справочными материалами, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях.

8. МО обратить внимание на содержательные линии «Алгебраические выражения», «Уравнения и неравенства», «Числовые последовательности», «Текстовые задачи» «Многоугольники», вызвавшие затруднения у школьников. Совершенствовать умения оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения; осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы зависимостей между величинами. Уделить особое внимание осознанности и прочности усвоения математических понятий, алгоритмов решения задач, как алгебраических, так и геометрических

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. С обучающимися, показавшими низкий и пониженный уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения. Для обучающихся, освоивших базовый уровень, необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Для обучающихся из группы с высоким уровнем знаний требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части.

2. Использование материалов Открытого банка заданий ОГЭ, размещенных на сайте ФИПИ, необходимо для формирования устойчивых навыков решения, но их нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов, а также дифференциации обучающихся по уровню подготовки. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

по предмету **Математика**

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		*Нырова Лариса Михайловна, учитель математики МКОУ СОШ №3 г.о. Нальчик*	*Председатель ПК по математике*
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		*Эржибова Жанна Хажмуратовна, учитель математики МКОУ СОШ №1 с.п. Урух Лескенского муниципального района*	*Эксперт ПК по математике*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «ЛИТЕРАТУРА»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	94	100,0	85	100,0	0	0,0	138	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	41	43,62	20	23,53	0	0,0	35	25,36
Выпускники СОШ	51	54,26	63	74,12	0	0,0	103	74,64
Выпускники ООШ	1	1,06	2	2,35	0	0,0	0	0,00
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,0	0	0,0	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	3	3,53	0	0,0	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

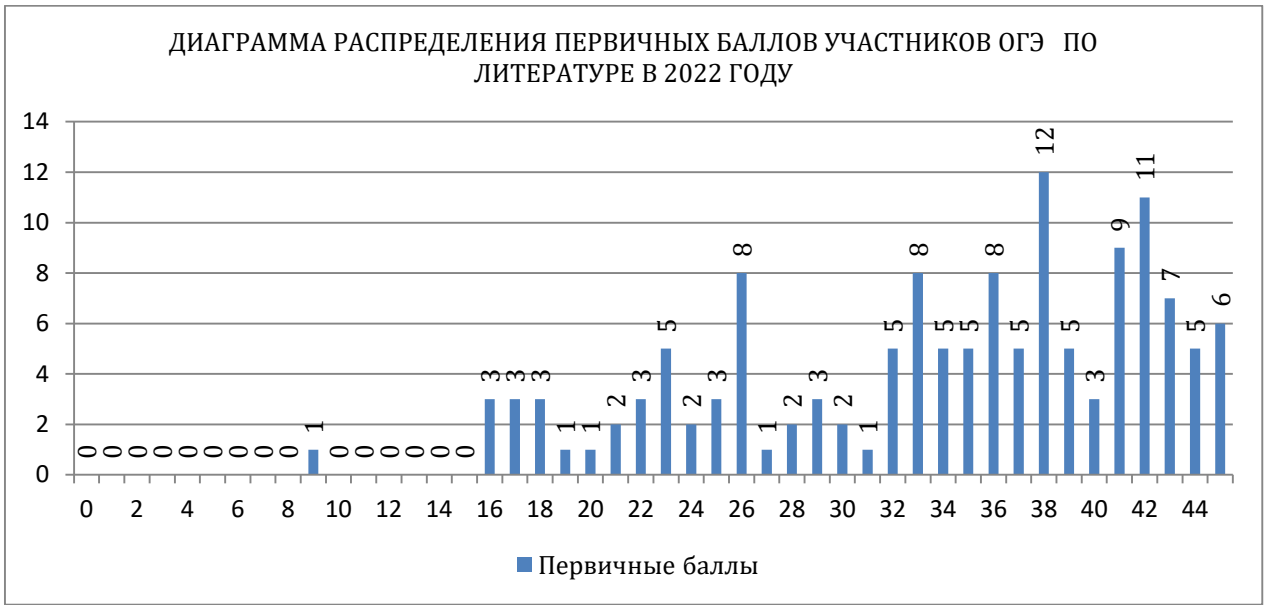
Анализируя данные, представленные в таблице 2-1, можно сделать вывод о том, что количество обучающихся, выбирающих литературу для сдачи ОГЭ, традиционно невелико. В 2018-2019 учебном году ОГЭ по литературе выбрали 85 обучающихся 9 классов. В 2019-2020 и 2020-2021 учебных годах в связи с эпидемиологической ситуацией в стране ОГЭ по литературе не сдавали. В 2021-2022 учебном году сдавших экзамен на 61% больше по сравнению с 2019 годом.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ОГЭ по литературе в 2022 году по сравнению с 2019 г. - на 15 чел.;
- повысилось также количество выпускников СОШ, сдававших ОГЭ по литературе в 2022 г. на 40 человек по сравнению с 2019 г. Увеличение количества желающих сдать ОГЭ по литературе может быть связано с тем, что результаты экзамена по этому предмету являются ориентиром при отборе учащихся в профильные классы, а также при приёме выпускников в гуманитарные учреждения СПО. Участников с ОВЗ в 2022 году не было.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	3,1	4	4,71	0	0	1	0,72
«3»	10	10,6	19	22,35	0	0	34	24,63
«4»	19	20,2	29	34,12	0	0	40	28,98
«5»	62	65,9	33	38,82	0	0	63	45,65

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	89	1	1,12	20	22,47	25	28,09	43	48,31
г.о. Прохладный	10	0	0,00	0	0,00	3	30,00	7	70,00
г.о. Баксан	10	0	0,00	6	60,00	3	30,00	1	10,00
Баксанский район	10	0	0,00	5	50,00	2	20,00	3	30,00
Майский район	8	0	0,00	1	12,50	4	50,00	3	37,50
Прохладненский район	6	0	0,00	0	0,00	2	33,33	4	66,67
Терский район	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
Урванский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

Эльбрусский район	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
21.	ООШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
22.	СОШ	1,0	26,2	28,2	44,7	72,8	99,0
23.	Лицей	0,0	28,6	28,6	42,9	71,4	100,0
24.	Гимназия	0,0	17,9	32,1	50,0	82,1	100,0
25.	Интернаты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ Лицей № 2 г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00
2.	МОУ СОШ № 1 с.п. Куба	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ СОШ № 1 с.п. Атажукино	0,00	100,00	100,00
4.	МОУ СОШ № 2 с.п. Атажукино	0,00	100,00	100,00
5.	МКОУ СОШ № 6 г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00
6.	МКОУ СОШ № 7 г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00
7.	МКОУ Лицей № 7 с. Новоивановского	0,00	100,00	100,00
8.	МКОУ СОШ № 8 г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ № 21 г.о. Нальчик	33,33	33,33	66,67

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Анализируя данные таблицы 2-2, делаем вывод о положительных изменениях результатов ОГЭ по литературе текущего года по сравнению с 2019 годом: доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог, понизилась на 3,99 % (всего один обучающийся не справился с экзаменом). Увеличилась доля обучающихся, получивших за экзаменационную работу отметку «5», на 6,83% по сравнению с 2019 г.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки позволяют сделать следующие выводы:

- лучшие результаты продемонстрировали выпускники СОШ, уровень обученности которых составляет 70, 59 %, качество обучения – 57, 65 %.

Анализ основных результатов ОГЭ по литературе в сравнении по АТЕ показал, что качество обучения 100 % отмечено в восьми ОО (МКОУ Лицей № 2 г.о. Нальчик, МОУ СОШ № 1 с.п. Куба, МОУ СОШ № 1 с.п. Атажукино, МОУ СОШ № 2 с.п. Атажукино, МКОУ СОШ № 6 г.о. Нальчик, МКОУ СОШ № 7 г.о. Нальчик, МКОУ Лицей № 7 с. Новоивановского, МКОУ СОШ № 8 г.о. Нальчик).

Доля участников экзамена, получивших неудовлетворительные отметки, отмечена в одной ОО (МКОУ СОШ № 21 г.о. Нальчик).

Анализируя результаты ОГЭ по литературе по региону, можно сделать вывод о том, что большая часть девятиклассников сдает литературу на «5» (45,6%) и «4» (28,98%).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Вне зависимости от уровня подготовки при работе с прозаическим текстом подавляющее большинство участников ОГЭ дало ответ, содержательно соотнесенный с вопросом. Некоторые затруднения возникли при работе по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации». Для аргументации текст привлекался выпускниками на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, допускались

фактические ошибки. Общей ошибкой для выпускников всех уровней подготовки было то, что теоретико-литературные понятия включались в сочинение, но не использовались для анализа текста произведения(-ий).

Проанализируем особенности выполнения заданий отдельными группами участников.

Группа участников, не достигших минимального балла. *Единственный* участник данной группы выполнил задание 3 и приступил к выполнению 4 задания, но ответы на вопросы 1 и 2, как и сочинения, отсутствовали или были оценены 0 баллов как не соответствующие заданию. Участник этой группы показал слабое знание текстов произведений.

Группа участников, получивших отметку «3». Участники этой группы успешно справились с заданиями базового уровня сложности. Многие дали содержательный ответ на вопрос в заданиях .1, 1.2, 2.1.2.2, но работали с текстами на уровне общих рассуждений о содержании.

Особые затруднения возникли при работе с поэтическими текстами. При этом участники этой группы продемонстрировали средний уровень работы с данным текстом.

Участники смогли верно определить средства выразительности в поэтическом тексте, но не сумели показать их роль для создания настроения лирического героя. При сопоставлении текстов работа с произведениями велась на уровне общих фраз как при выполнении заданий по прозе, так и при выполнении заданий по поэзии. Работа с текстом при написании сочинений велась тоже на уровне общих размышлений о содержании.

Зона роста для участников этой группы заключается в формировании читательских компетенций, навыков анализа текста, в том числе, сопоставительного, навыков работы с поэтическими текстами и в повышении качества речи и логичности суждений.

Группа участников, получивших отметку «4». Участники этой группы уверенно выполняли задания базового уровня сложности, давали ответы, содержательно соотнесенные с вопросами и не искажающие авторскую позицию, при этом демонстрировали умение работать с предложенными текстами. Писали сочинение, соответствующее заданной теме и раскрывающее ее. Проблемное поле участников этой группы лежит в сфере понимания концепции автора. Кроме того, недостаточно сформирован навык сопоставительного анализа текстов по заданному основанию. В работах участников этой группы нередок анализ текста на событийно-бытовом уровне, фактические ошибки. Следует совершенствовать умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., умение

использовать терминологию для анализа текста, а также логичность и качество речи в сочинениях. Необходимо совершенствовать и читательские компетенции.

Группа участников, получивших отметку «5». Участниками этой группы освоены все основные элементы содержания. Они демонстрируют хорошее знание литературоведческой терминологии, понимание основных закономерностей развития историко-литературного процесса, навыки анализа текста. Процент успешного выполнения заданий базового уровня сложности очень высок. При выполнении заданий повышенного уровня сложности участники этой группы особых затруднений не испытывают, работают с текстами преимущественно на уровне анализа важных деталей, микротем, мотивов. Сочинения соответствуют теме и предлагают ее раскрытие на уровне анализа текста, тексты композиционно целостны и грамотны.

Зона роста для участников этой группы заключается в работе над уместным использованием терминологии в сочинениях и в работе над повышением качества речи.

Таким образом, можно выделить ряд типичных ошибок, допускаемых участниками итогового испытания по литературе:

- при выполнении заданий 1.1, 1.2 – искажение фактической информации; отсутствие прямого ответа на вопрос; неумение использовать/привлекать текст указанного фрагмента для прямого ответа на вопрос; присутствие в ряде случаев наивно-реалистического чтения;
- при выполнении заданий 3.1, 3.2 – подмена анализа стихотворения с опорой на авторскую позицию и авторский замысел пересказом стихотворения своими словами; неумение определять функции изобразительно-выразительных средств (средства приведены номинально, с допущением фактических ошибок);
- при выполнении задания 4 – неточности в построении сравнительной характеристики в соответствии с заданием для сопоставления; неглубокое знание содержания текстов в целом, что приводит к искажению авторской позиции;
- при выполнении заданий 5.1-5.5 – отступление от темы работы или подмена темы, поверхностное раскрытие заданного вопроса; искажение авторской позиции (при анализе стихотворений искажение авторского замысла) или отсутствие обращений к авторской позиции (учащийся ограничивается собственной интерпретацией); неумение приводить свои аргументы к тезисам, в том числе с привлечением текста произведения; наличие прямого пересказа текстов, подменяющего необходимый анализ; повторение одной мысли, наличие логических, фактических и речевых ошибок.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (илидраматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, – которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задания 2.1/2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению, или басне, или балладе. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений, максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – 200 слов, минимально необходимый объём – 150 слов. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематикеи проблематике фрагмента эпического (или	Б	86	0			

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видахи функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.				75,4	81,7	96
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствиис заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	84	0	72	81,3	93,6
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	81	100	65,2	74,6	93,1
4	Развёрнутое сопоставление сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших	П	73,2	33,3			

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)				55,2	63	90
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	75	0	29	84,5	94,4

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, она построена с учётом принципа вариативности: участник экзамена выбирает один из двух вариантов части 1, одно из пяти заданий части 2.

Анализ результатов выполнения задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, требующего написания ответа объемом 3-5 предложений.

Указание на объем ответа вышеуказанного задания условно – оценка ответа зависит от содержательности. При наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объеме; при умении точно сформулировать свои мысли может достаточно полно ответить в меньшем объеме.

Задания базового уровня 1.1/1.2, 2.1/2.2 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. От экзаменуемого требуется выдвинуть необходимые тезисы,

дать их обоснование, приводя для аргументации текст на уровне анализа важных фрагментов, образов, деталей, и не допускать при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или пониманием авторской идеи. Первые задания обоих вариантов (1.1/2.1) ориентируют экзаменуемых прежде всего на осмысление основного содержания, постижение смысла представленного текстового фрагмента. В КБР был представлен 1 вариант КИМ в период основного экзамена.

Задания 1.1 и 1.2 основаны на фрагменте повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза». На основе представленного фрагмента учащиеся должны были ответить на вопросы: 1.1 Почему во время прощания с Эрастом Лиза «не смела взглянуть на мать? 1.2 Какую роль в приведённом фрагменте повести играет пейзаж («Утренняя заря…»)? Предложенные задания призваны выявить общее восприятие содержания произведения, проверяют умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, умение работать с предложенным текстом. Характер второго вопроса (1.2) направлен на продолжение аналитического исследования предложенного фрагмента текста. Здесь экзаменуемый призван уже осмыслять средства речевой выразительности, с помощью которых и передано смысловое содержание.

Требования к отбору фрагмента текста учтены. Представленные фрагменты эпических произведений обладают смысловой завершённостью, сохраняют целостность текста, корректны и адекватны ситуации экзамена, репрезентативны в отношении средств художественной выразительности, значимы для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержат основание для актуализации внутрипредметных связей.

Задания 2.1 и 2.2 предполагают выбор экзаменуемы другого фрагмента повести и его анализ в соответствии с вопросом: 2.1 Выберите другой фрагмент повести, в котором ярко проявляется натура Эраста. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие черты характера героя в нём проявляются. 2.2 Выберите другой фрагмент повести, в котором ярко проявляются черты сентиментальной прозы. Проанализируйте выбранный фрагмент, выделяя в нём черты сентиментализма.

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению «Море» В.А. Жуковского. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 Какие ценности прославляются в стихотворении В.А. Жуковского 3.2. Какую роль в стихотворении играет приём олицетворения? Требования к отбору текста лирического произведения соблюдаются. Стихотворения соответствуют нормативным документам по предмету, поэтический текст позволяет экзаменуемому выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других писателей. Школьники испытывали определённые затруднения при выполнении

заданий, связанных с анализом элементов художественной формы, о чём свидетельствуют более низкие оценки за выполнение задания 3.1 и 3.2 во всех выделенных группах. Особенно это касается выполнения критерия «Привлечение текста произведения для аргументации». При сопоставлении текстов работа с произведениями велась на уровне общих фраз как при выполнении заданий по прозе, так и при выполнении заданий по поэзии. Работа с текстом при написании сочинений велась тоже на уровне общих размышлений о содержании.

В задании повышенного уровня сложности (4) – сопоставительный анализ – учащимся предлагалось сопоставить стихотворение В.А. Жуковского «Море» с приведённым стихотворением Ф.И. Тютчева «Море и утёс» и определить различие изображения моря в этих произведениях. Это задание требует от экзаменуемых умения строить сопоставительную характеристику в заданном направлении. Наибольшие трудности у выпускников вызвало именно это задание, о чём свидетельствуют низкие проценты выполнения по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Выпускники не всегда понимают своеобразие тютчевской лирики, переживания лирического героя. Представленные результаты показывают, что в систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе лирических стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

Задания **части 2** (высокого уровня сложности) включали следующие темы для развернутого ответа (не менее 200 слов):

a. В чём смысл противопоставления Ольги и Татьяны в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?
b. Как в «Песне про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова раскрывается тема чести и достоинства человека?
c. Почему афера Чичикова с мёртвыми душами закончилась разоблачением? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»)
d. Аргументируйте утверждение Л.Н. Толстого, что Ф.М. Достоевский сумел «отразить в своих произведениях страдания живых людей». (На примере одного из произведений Ф.М. Достоевского по Вашему выбору)
e. Что позволило И.А. Бунину так оценить поэму А.Т. Твардовского «Василий Тёркин»: «Какая чудесная удаль, какая меткость и точность во всём и какой необыкновенный народный солдатский язык»?

Сочинение в объеме 150-200 слов – самая сложная часть испытаний ГИА, это задание высокого уровня сложности. Во второй части предлагаются как традиционные в школьной практике темы сочинений, так и вопросы для высокомотивированных девятиклассников,

которые уделяют много времени чтению и самостоятельному изучению литературы. Критериев оценивания сочинения, как и в ЕГЭ, - пять. Среди них К1 (содержательный аспект) является главным. Если по этому критерию эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается.

Таким образом, в экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть первая содержит три задания базового уровня сложности (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2) и одно задание повышенного уровня (4). Часть вторая содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (5.1 – 5.5). Участникам экзамена предложен выбор из пяти тем. Задание части 2 требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В 2022 году участники основного государственного экзамена по литературе, выпускники образовательных организаций КБР, в целом успешно справились с предложенными им заданиями. Средний процент выполнения заданий различного уровня сложности – от 73% до 86%.

Задания базового уровня сложности участники экзамена выполнили хорошо: с заданиями 1.1 (1.2) справились 86% экзаменуемых, а с заданием 2.1 (2.2) – 84%. Полученный результат показывает, что некоторые экзаменуемые затрудняются выполнять анализ произведения в единстве формы и содержания, не умеют охарактеризовать художественные приёмы, используемые автором для создания образов в литературных текстах.

Анализ качества выполнения заданий 1.1 (1.2) и 2.1 (2.2) показывает, что мотивированные школьники владеют умением анализа и интерпретации художественных произведений на хорошем уровне. 86,6% выпускников получили 2 балла за выполнение заданий 1.1 (1.2) по критерию «Соответствие ответа заданию», 84,4% смогли получить 2 балла за задание 2.1 (2.2). 83,3% выпускников при выполнении задания 1.1 (1.2) привлекали текст произведения для аргументации тезисов на высоком уровне: на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем или деталей. При выполнении задания 2.1 (2.2) привлечь текст для аргументации на высоком уровне смогли 82,6% экзаменуемых, в работах остальных школьников преобладают пересказ текста и общие рассуждения о содержании фрагмента произведения.

Неплохие результаты показали экзаменуемые по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Около 90% выпускников получили 2 или 1 балл, то есть допустили не более 1 речевой и логической ошибки (в задании 1.1 (1.2) – 88%, в задании 2.1 (2.2) – 85%).

С заданиями 3.1 (3.2) справились 81% выпускников. Анализ качества выполнения заданий показывает, что участники экзамена успешно справились с сопоставительным заданием. Выпускники по большей части убедительно сопоставили данные произведения в заданном направлении.

Приведённые данные позволяют сделать вывод о том, что школьники на достаточном уровне умеют сопоставлять литературные произведения, но не все из них овладели умением использовать для аргументации своих суждений текст произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. У 22,1% экзаменуемых тексты для аргументации были привлечены на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании, ими были допущены фактические ошибки.

С заданием 4 справились 73,2% выпускников. Однако только половине учащихся, выполнявших задание, удалось убедительно сопоставить данные произведения в заданном направлении.

Не выполнили задание высокого уровня сложности около 20% экзаменуемых, из них 1,4% участников экзамена не приступили к написанию полноформатного сочинения. Анализ результатов выполнения альтернативного задания 2 показывает, что 30,3% выпускников 9 класса написали сочинение на заданную тему и раскрыли её глубоко и многосторонне, 39,8% – раскрыли тему глубоко, но односторонне. Это главный ресурс улучшения результатов выпускников основной школы.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками КБР в целом можно считать достаточным:

- 1.1. Художественная литература как искусство слова.
- 1.2. Художественный образ.
- 1.4. Литературные роды. Жанры литературы.
- 4.4. Н.М. Карамзин «Бедная Лиза»
- 5.2 В.А. Жуковский «Море»
- 5.7. А.С. Пушкин. «Евгений Онегин».
- 5.11. М.Ю. Лермонтов. «Песнь про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

Перечень умений, усвоение которых школьниками КБР в целом можно считать достаточным:

- 2.1. Умение воспринимать и анализировать художественный текст.

- 2.3. Умение определять род и жанр литературного произведения.
- 2.4. Умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученных произведений; давать характеристику героев.
- 2.9. Умение владеть различными видами пересказа.

Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками КБР в целом можно считать достаточным:

- различные виды пересказа;
- определение принадлежности литературного текста к тому или иному жанру;
- самостоятельный поиск ответа на вопрос;
- письменные интерпретации художественных произведений;
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений.

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками КБР в целом нельзя считать достаточным:

- 1.6. Форма и содержание литературного произведения.
- 1.7. Язык художественного произведения.
- 6.3. Ф.И. Тютчев. Стихотворения
- 6.7. Ф.М. Достоевский. Одна повесть по выбору
- 7.6. А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин»

Перечень умений, усвоение которых школьниками КБР в целом нельзя считать достаточным:

- 2.5. Умение характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств.
- 2.6. Умение сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев.
- 2.7. Умение выявлять авторскую позицию.
- 2.10. Умение строить письменные высказывания в связи с изученным произведением.

Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками КБР в целом нельзя считать достаточным:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
- самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления;
- комментирование художественного текста;
- выявление языковых средств художественной образности при написании сочинений и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2022-2023 учебном году.
2. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы ОО изучить критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ по литературе. Проводить практикумы по проверке работ выпускников 9 класса.
3. Рекомендовать учителям, в классах которых обучающиеся будут сдавать основной государственный экзамен по литературе, прохождение курсов повышения квалификации по данной проблеме.
4. Темы, рекомендуемые для обсуждения на заседаниях методического объединения словесников:

- роль учебных программ и УМК по литературе, реализуемых в ОО, в повышении качества образования по предмету;
- управление формированием читательской культуры обучающихся в школе;
- совершенствование умения создавать письменное монологическое высказывание на уроках литературы (с открытыми уроками).

5. Темы для самообразования учителей:

- формирование познавательной самостоятельности школьников на уроках литературы;
- технологии подготовки школьников к сочинениям разных типов;

- система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе;
- приёмы постижения авторской позиции в литературном произведении;
- современные подходы к изучению биографии писателя в школе;
- чтение художественного произведения как основа его изучения на уроках литературы;
- организация домашнего чтения программных произведений и изучение восприятия их обучающимися;
- руководство внеклассным чтением школьников в 5 – 9 классах;
- самостоятельная работа учащихся в процессе изучения лирики;
- система работы по формированию теоретико-литературных понятий на уроках литературы в основной школе.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Знание и понимание текста художественного произведения является признаком филологической культуры. Необходимо планировать на каждом уроке литературы работу с текстом художественного произведения, прочитанного школьниками.

2. Выделение в учебном процессе специального времени для организации повторения пройденного материала; повторение пройденного рекомендуется фиксировать в тематическом планировании.

3. Соблюдение норм написания сочинений по литературе.

Класс	Количество сочинений
5 – 6 классы	Не менее 4 аудиторных сочинений, из них – 1 контрольное
7 – 8 классы	Не менее 5 аудиторных сочинений, из них – 2 контрольных
9 класс	Не менее 7 аудиторных сочинений, из них – 3 контрольных

4. Освоение школьниками алгоритма понимания темы сочинения:
- выделить в формулировке темы ключевые слова;
- точно понять их смысл с опорой на словарь;

- выделить констатирующую часть вопроса и собственно вопрос, ответу на который посвящено сочинение.

5. Включение в систему подготовки к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
- построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.

6. Отработка умения выявлять и характеризовать элементы художественной формы. Планирование систематической работы с теоретико-литературными понятиями на уроках. Обучение школьников применению литературоведческих терминов как инструмента анализа художественного текста.

7. Совершенствование умений школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

- тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
- образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
- образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

- в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
- конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
- «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

- открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
- в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
- единство переживания и речи – непременное условие эстетического воздействия лирики на читателя.

8. Использование в школьной практике сопоставительных заданий. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.

9. Обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников 7 – 9 классов.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Группа 1

(обучающиеся, получившие отметку «2»)

1. Школьникам с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.

2. Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 1.1. / 1.2 и 3.1 / 3.2). При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям. Большей отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы.

3. Включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.

4. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
- найти ключевое слово в определении и понять его значение;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

5. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:

- внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
- дать прямой ответ на поставленный вопрос;

- логически правильно построить рассуждение;
- включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
- основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

6. Работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

Группа 2

(выпускники, получившие отметку «3»)

1. Возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений.

2. Формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену.

3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

4. Формировать у обучающихся навыки, способствующие повышению результативности в выполнении сопоставительных заданий.

5. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену:

- уметь вчитаться в формулировку темы;
- вычленить в ней ключевые слова;
- выявить констатирующую часть;
- осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.

6. Обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.

7. Систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций.

8. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Способствовать повышению речевой грамотности у обучающихся.

Группа 3

(выпускники, получившие отметку «4»)

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений.

2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических произведений.

3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

4. Отрабатывать на уроках алгоритм выполнения сопоставительного задания. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включить задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

5. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».

6. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.

7. На уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

Группа 4

(выпускники, получившие отметку «5»)

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.

2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.

3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

4. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		Шитуева Инесса Алексеевна, учитель русского языка и литературы МКОУ Лицей № 2 г.о. Нальчик	*председатель ПК*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «ИСТОРИЯ»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1168	100,0	1031	100,0	0	0	1179	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	198	16,95	191	18,52	0	0	213	18,07
Выпускники СОШ	956	81,85	810	78,56	0	0	963	81,68
Обучающиеся на дому	2	0,17	11	0,01	0	0	3	0,25
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	0	0	0	0,00

Данные таблицы свидетельствуют о том, что на протяжении всего анализируемого периода (2018–2022 гг.) участниками ОГЭ по истории являлись выпускники текущих лет, обучавшиеся по программам основного общего образования.

Статистические данные указывают на незначительное варьирование числа участников ОГЭ по истории в 2018–2022 гг.: в 2019 году число участников ОГЭ снизилось на 11,73% по сравнению с соответствующими показателями 2018 г., в 2022 году – возросло на 12,56 % в сопоставлении с данными 2019 года. Таким образом, число выпускников, выбравших ОГЭ по истории, с 2018 по 2022 год изменялось в незначительном диапазоне.

На протяжении всего анализируемого периода сохраняется доля выпускников лицеев и гимназий в общем количестве участников ОГЭ. Так, в 2018 году ее значение составило 16,95 %, в 2019 году – 18,52 %, в 2022 году – 18,07%.

Сохраняется, изменяясь в незначительном диапазоне, и доля выпускников СОШ в общем количестве участников ОГЭ по истории: в 2018 году ее значение составляло 81,85%, в 2019 году – 78,56%, в 2022 году – 81,68%.

Доля участников экзамена, обучающихся на дому, имеет тенденцию к росту на протяжении 2018–2022 гг.: от 0,17% в 2018 году до 0,25% в 2022 году.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	24	2,2	9	0,8	0	0	10	0,84
«3»	160	13,7	113	10,9	0	0	396	33,58
«4»	650	55,6	602	58,3	0	0	492	41,73
«5»	334	28,5	307	29,7	0	0	281	23,83

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участ-ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	266	5	1,88	87	32,71	112	42,11	62	23,31
г.о. Прохладный	56	4	7,14	17	30,36	25	44,64	10	17,86
г.о. Баксан	280	0	0,00	49	17,50	106	37,86	125	44,64
Баксанский район	95	0	0,00	31	32,63	43	45,26	21	22,11
Зольский район	21	0	0,00	8	38,10	10	47,62	3	14,29
Лескенский район	16	0	0,00	14	87,50	2	12,50	0	0,00
Майский район	18	0	0,00	10	55,56	8	44,44	0	0,00
Прохладненский район	8	0	0,00	4	50,00	4	50,00	0	0,00
Терский район	15	1	6,67	3	20,00	6	40,00	5	33,33
Урванский район	192	0	0,00	107	55,73	66	34,38	19	9,90
Чегемский район	127	0	0,00	49	38,58	63	49,61	15	11,81
Черекский район	58	0	0,00	13	22,41	32	55,17	13	22,41
Эльбрусский район	27	0	0,00	4	14,81	15	55,56	8	29,63

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
26.	ООШ	33,3	33,3	33,3	0,0	33,3	66,7
27.	СОШ	0,7	34,9	40,8	23,6	64,4	99,3
28.	Лицей	0,0	26,8	47,1	26,1	73,2	100,0
29.	Гимназия	2,7	29,3	44,0	24,0	68,0	97,3

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
30.	Интернаты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 102 г.о. Прохладный	0,00	100,00	100,00
2.	МОУ СОШ № 3 с.п. Заюково	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ Гимназия № 5 г. Тырныауз	0,00	100,00	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 42 г.о. Прохладный	100,00	0,00	0,00
2.	МОУ СОШ № 4 г.п. Терек	50,00	50,00	50,00
3.	МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	40,00	40,00	60,00

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Значения основных показателей, характеризующих итоги ОГЭ по истории в Кабардино-Балкарской Республике в 2022 г., в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена по предмету прошлых лет.

В 2022 гг. для основного контингента обучающихся результаты ОГЭ по истории находятся в диапазоне от 18 до 24 первичных баллов, что соответствует верхней границе отметки «3» и нижней границе отметки «4».

В 2022 г. отмечается незначительное увеличение значения доли участников

ОГЭ по истории, набравших от 0 до 10 первичных баллов и получивших отметку «2». Так, в 2019 году эта доля составляла 0,8% от общего числа участников экзамена, в 2022 г. – 0,84%, По данным статистики в 2022 году произошло значительное увеличение участников ОГЭ, набравших от 11 до 20 первичных баллов, получивших отметку «3» по предмету – 33,57%. В 2018 году доля обучающихся этой группы составляла 13,7 %,, в 2019 году снизилась до 10,9%. Рост показателя в сопоставлении с 2019 годом составил 22,67%. Вероятная причина такой динамики связана с недостаточной реализацией образовательными организациями, педагогами региона практики дифференцированной подготовки потенциальных участников ОГЭ по истории, недостаточностью мер адресной поддержки наиболее слабо подготовленных участников ОГЭ по предмету.

Отрицательная динамика наблюдается также в группе участников ОГЭ по истории, набравших от 21 до 29 первичных баллов, получивших отметку «4» по предмету. Так, в 2018 году эта доля составляла 55,6% от общего числа участников экзамена, в 2019 году – 58,3%, в 2022 г. – 41,73%. Снижение показателя составило 16,57%.

Следует отметить снижение доли участников ОГЭ по истории, набравших от 30 до 37 первичных баллов в 2022 г., до 23,83%. Данный показатель ниже средних показателей за анализируемый период на 5,87 %.

Вероятная причина такой динамики связана с недостаточной проработкой в образовательных организациях региона вопросов обеспечения адресной поддержки обучающихся, имеющих хороший и высокий уровень подготовки по предмету.

На основе статистических данных средний уровень обученности в 2022 году составил 90,8%, качество обучения – 59,7%. Наиболее высокие и сопоставимые по отношению друг к другу результаты экзамена в 2022 г. были продемонстрированы его участниками из числа обучающихся лицеев (уровень обученности – 100%, качество обучения - 73,2 %) Обучающиеся гимназий показали 97,3% обученности и 68% качества обучения. Среди выпускников этих образовательных организаций самая высокая доля выпускников, получивших на экзамене отметку «5» (лицеи – 26, 1%, гимназии – 24%) Более высокие результаты, показанные выпускниками лицеев и гимназий, могут быть связаны с возможностями углубленного изучения предметов в таких типах общеобразовательных организаций на уровне основного общего образования.

Следует отметить высокий уровень обученности (99,3%), достигнутый выпускниками СОШ. Доля выпускников СОШ, получивших на экзамене отметку «5» сопоставима со средними показателями по региону (23,6%). Качество обучения составило 64,4%. При этом относительно высока доля выпускников, получивших на экзамене отметку «3» - 34,9%. Данные результаты указывают на необходимость дифференцированного подхода к предполагаемым участникам экзамена с разным уровнем базовой подготовки.

Самые низкие результаты показали обучающиеся из ООШ. Треть участников экзамена получили неудовлетворительную отметку, 33,% выпускников получили отметку «3». Таким образом, только треть выпускников ООШ продемонстрировали базовый уровень планируемых результатов обучения по предмету. Полученные результаты, безусловно, свидетельствует о необходимости усиления методической поддержки педагогов этих школ, реализации в ОО системы мер, направленных на обеспечение качественной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты ОГЭ по истории в 2022 году продемонстрировали участники из г.о. Баксан, Эльбрусского, Терского, Баксанского районов и г.о. Нальчик. Доля участников экзамена, набравших от 30 до 37 первичных баллов, по данным районам Кабардино-Балкарской Республики распределилась

следующим образом: г.о. Баксан – 44,64%, Терский район – 33,33%, Эльбрусский район – 29,63%, г.о. Нальчик – 23,31%, Баксанский район – 22,11%.

Доля участников экзамена, набравших от 21 до 29 первичных баллов, по районам Кабардино-Балкарской Республики распределилась следующим образом: Эльбрусский район – 55,56%, Черекский район – 55,17%, Чегемский район – 49,61%, Зольский район – 47,62%, Баксанский район – 45,26%.

Высокое качество обучения в целом продемонстрировали выпускники следующих районов Кабардино-Балкарской Республики: Эльбрусский район – 85,19%, г.о. Баксан – 82,5%, Черекский район – 77,58%, Терский район – 73,33%, Баксанский район – 67,37%, г.о. Нальчик – 65,42%.

Доля участников экзамена, набравших от 11 до 20 первичных баллов (отметка «3»), по районам распределена следующим образом: Лескенский район – 87,5%, Урванский район – 55,73%, Майский район – 55,56%, Прохладненский район – 50%, Чегемский район – 38,58%.

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 0 до 10 первичных баллов, распределилась следующим образом: г.о. Прохладный – 7,14%, Терский район – 6,67%, г.о. Нальчик – 1,88%.

Перечень образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ по истории в 2022 году возглавили МБОУ СОШ № 102 г.о. Прохладный, МОУ СОШ № 3 с.п. Заюково, МОУ Гимназия № 5 г. Тырныауз. Такой результат мы связываем с реализуемой в данных образовательных организациях системой обучения истории, ориентированной на интеграцию урочной и внеурочной работы с обучающимися по предмету.

Наиболее низкие результаты ОГЭ по истории продемонстрировали выпускники следующих ОО региона: МБОУ СОШ № 42 г.о. Прохладный, МОУ СОШ № 4 г.п. Терек, МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик. Очевидна необходимость организации системной в этих образовательных организациях подготовки потенциальных участников ОГЭ по истории.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)); Историко- культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы.

КИМ ОГЭ по истории в 2022 году охватывает содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 г. При отборе содержания КИМ осуществляется учет целей исторического образования в основной школе; специфики курса истории основной школы; ориентации не только на знаниевый, но и на деятельностный компонент исторического образования.

Содержание предмета «История» включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В КИМ представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, отдельные вопросы истории культуры и др.), а также задания на проверку знаний по всеобщей истории (15–17)

Модель КИМ ОГЭ по истории охватывает содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 г. В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII в. – начало XX в., – так и задания, посвящённые одновременно двум или трём из указанных периодов. Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 24 задания. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом, часть 2

содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 3 часа (180 минут).

Задания КИМ, включенные в экзаменационную работу 2022 года проверяли следующие элементы подготовки учащихся основной школы:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года;
- знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития;
- знание изученных видов исторических источников;
- умение соотносить даты событий отечественной истории с веком;
- умение определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной истории;
- умение использовать данные различных исторических источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников;
- работа с исторической картой /показывать на исторической карте: территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий;
- умение выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий;
- умение выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений, умение группировать исторические явления и событий по заданному признаку;
- умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов;
- умение определять причины и следствия важнейших исторических событий;
- умение соотносить общие исторические процессы и отдельные факты (анализ исторической ситуации).

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	93,2	20	86,5	97,1	98,4
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	82,7	40	71,7	86,6	92,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	88,5	20	81,8	91,1	95,7
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	93,6	65	90,2	93,9	99,1
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	84,8	10	74,5	88,6	95,4
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	67,5	30	55,8	70,7	79,7
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств	Б	62,6	30	53,5	62,4	77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	разных источников						
8	Работа с исторической картой	Б	66,1	0	43,9	70,9	91,1
9	Работа с исторической картой	П	63,6	10	44,9	67,5	85,1
10	Работа с исторической картой	П	74,6	40	63,4	75,4	90,4
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	88,5	10	81,8	91,5	95,4
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	85,4	10	78	86,4	96,8
13	Использование данных	Б	82,3	30	69,3	86,7	94,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	89,6	20	80,8	93,1	98,2
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	88,1	50	79	90,7	97,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	92	10	85,9	94,5	99,3
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	80,1	0	63,6	85,6	96,4
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств	П	65,7	0	33,2	78,5	91,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	разных источников						
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	47,2	5	16,9	52	82,9
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	48,2	0	8,7	57,6	90
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	41,9	0	13	41,8	84,2
22	Использование данных различных исторических и современных	П	27,7	0	2,9	21,3	74,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	35	0	9,3	31,3	79
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	35,8	0	5,6	30,8	88,4

Анализ выполнения **части 1** экзаменационной работы содержащей 17 заданий с кратким ответом по элементам подготовки и видам деятельности, на основе данных о среднем проценте выполнения свидетельствует о хорошем усвоении выпускниками следующих элементов:

- знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года (задания 1, 4, 15, 16) – 88,1-93.6%;

- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории (задание 2) - 82,7 %

- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов (задания 3,5) – 84,8-88,5 %

Следует обратить внимание на достаточно высокий процент выполнения заданий на знание фактов истории культуры. Уровень знаний важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития, знаний основных фактов истории культуры России VIII – начало XX в. (задания 13-14), составил 82,3-89,6%, что говорит о повышении внимания педагогов и обучающихся к изучению истории культуры, что благоприятно отразилось на результате выполнения соответствующих заданий.

Группа заданий направленных использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников (задания 7,11, 12, 17) выполнена на достаточно хорошем уровне. В зависимости

от содержания конкретного задания средний процент выполнения колеблется от 62,6% (задание 7) до 88,5% (задание 11)

На достаточно хорошем уровне обучающиеся справились с заданием на выявление умения группировать исторические явления и события по заданному признаку (задание 6) – 67,5%

Задания, направленные на работу с исторической картой (задания 8-10) также по среднему значению выполнены на хорошем уровне – 66,1-74,6% выполнения.

Следует также отметить, что выпускники успешно справились с заданиями на проверку знаний по всеобщей истории (задания 15–17). Средний процент выполнения этих заданий находится в диапазоне 80,1-92 %, что свидетельствует о положительном эффекте синхронизации курсов отечественной и всеобщей истории на уровне основного общего образования.

Таким образом, средний процент выполнения заданий **части 1** составляет 83,1%. Однако, с точки зрения статистического анализа, следует отметить разную успешность выполнения заданий части 1 разными группами обучающихся. В группе, получившей отметку «2» средний процент выполнения составил 23,2%, в группе, получившей отметку «3» - 70,8%, в группе, получившей отметку «4» - 84,2%, в группе, получившей отметку «5» - 89%. Полученные данные позволяют сделать вывод о достижении 76,8% выпускников базового уровня планируемых результатов обучения.

Анализ выполнения части 2 экзаменационной работы содержащей 7 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводилась экспертами на основе специально разработанных критериев. Часть 2 включает 1 задание базового уровня (задание 19), 3 задания повышенного уровня (задания 18, 21-22) и 3 задания высокого уровня сложности (задания 20, 23-24). К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. К высокому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемые должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, то есть новую информацию.

С заданием 18, предполагающим атрибуцию исторического источника, в среднем справилось 65,7% выпускников. При этом обучающиеся, получившие неудовлетворительную оценку, не справились с данным заданием -0%, в группе, получившей отметку «3» - только треть выпускников выполнили данное задание. Таким образом, положительный результат достигнут за счет обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки.

Задание 19, направленное на поиск информации в историческом источнике, данной в явном виде, выполнило 47,2 % обучающихся. Это единственное задание, с которым справились обучающиеся, получившие неудовлетворительную оценку – 5% в группе, получившей отметку «3» - менее пятой части выпускников выполнили данное задание – 16,9%, чуть более половины обучающихся в группе, получившей отметку «4» справились с данным заданием – 52%, в группе, получившей отметку «5» - 82%. Полученные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне функциональной грамотности обучающихся 9-х классов.

Задание 20, направленное на анализ исторического источника с привлечением контекстной информации, выполнило 48% обучающихся. В группе, получившей отметку «2» средний процент выполнения составил 0 %, в группе, получившей отметку «3» - 8,7 %, в группе, получившей отметку «4» - 57,6%, в группе, получившей отметку «5» - 90%. Данные результаты указывают на то, что около половины обучающихся, выбравших экзамен по истории, не обладают умением соотносить информацию, содержащуюся в историческом источнике, с конкретным историческим периодом.

Задание 21, направленное на определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий, явлений, процессов, выполнили 41,9% выпускников. В группе, получившей отметку «2» средний процент выполнения составил 0 %, в группе, получившей отметку «3» - 13 %, в группе, получившей отметку «4» - 41,8 %, в группе, получившей отметку

«5» - 84,2%. Полученный результат свидетельствует о том, что более половины выпускников испытывают затруднения при логическом обосновании причинно-следственных связей между историческими фактами.

Задание 22, направленное на поиск ошибок в тексте по истории России, выполнили 27,7% выпускников. Это самый низкий результат при выполнении заданий второй части КИМ ОГЭ по истории. В группе, получившей отметку «2» средний процент выполнения составил 0%, в группе, получившей отметку «3» - 2,9%, в группе, получившей отметку «4» - 21,3%, в группе, получившей отметку «5» - 74,9%. Данные результаты свидетельствуют о недостаточном владении выпускниками содержательной стороной курса истории (названия документов, исторические термины, персоналии, даты событий).

Задание 23, направленное на сравнение исторических событий, явлений, выполнили 35% выпускников. В группе, получившей отметку «2» средний процент выполнения составил 0%, в группе, получившей отметку «3» - 9,3%, в группе, получившей отметку «4» - 31,3%, в группе, получившей отметку «5» - 79%. Таким образом, две трети выпускников не владеют на достаточном уровне алгоритмом проведения сопоставительного анализа исторических процессов или явлений.

Задание 24, направленное на анализ исторической ситуации, выполнило 35,8% выпускников. В группе, получившей отметку «2» средний процент выполнения составил 0%, в группе, получившей отметку «3» - 5,6%, в группе, получившей отметку «4» - 30,8%, в группе, получившей отметку «5» - 88,4%. Результаты выполнения задания свидетельствуют о недостаточном умении большинства выпускников соотносить общие исторические процессы и отдельные факты.

Таким образом, средний процент выполнения заданий **части 2** составляет 42,9%. Обучающиеся, получившие неудовлетворительный результат не справились с заданиями повышенного и высокого уровня. В группе, получившей отметку «3», средний процент выполнения составил 12,8%, в группе, получившей отметку «4» - 44,7%, в группе, получившей отметку «5» - 84,4%. Полученные данные позволяют сделать вывод о достижении 23, 8% выпускниками повышенного уровня планируемых результатов обучения.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения **части 1** экзаменационной работы на основе статистических данных позволяет сделать вывод о достаточно успешном выполнении работы большинством выпускников 2022 года. Вместе с тем, хотелось бы обратить внимания на задания, вызвавшие наибольшие затруднения у участников, получивших неудовлетворительную оценку. С заданиями 1,3,5, 8, 9, 11,12,16,17 справилось меньше 20% выпускников данной категории. Таким образом, наиболее трудными для обучающихся данной группы оказались задания, направленные на:

- объяснение смысла изученных исторических терминов и понятий (задания 3,5)
- соотнесение события и даты (задание 1)
- работа с исторической картой (задания 8,9) в части ее атрибуции и анализа с привлечением контекстной информации
- соотнесение изображения с определенным историческим периодом (задание 11)
- заполнение недостающего фрагмента схемы на основе анализа имеющейся информации (задание 12)
- соотнесение информации с определенным периодом всеобщей истории (задания 16,17)

Причины затруднений, очевидно, связаны общим уровнем подготовки выпускников данной группы по предмету. Преодоление этих затруднений в ходе обучения истории возможно на основе использования соответствующих типов заданий при организации текущего контроля знаний обучающихся: хронологические диктанты, проверка владения понятийным минимумом, работа с иллюстративным материалом учебника и дополнительными источниками, составление логических схем. Следует отметить, что все линии УМК по предмету, используемые в регионе, содержат необходимый для этого дидактический материал: рубрики «Основные даты», «Основные понятия», «Словарь персоналий», иллюстративный материал.

Особое значение имеет работа с исторической картой в части ее атрибуции и анализа с привлечением контекстной информации, так как задания 8,9 вызвали затруднения у трети выпускников. Ученики испытывают затруднения с определением исторического периода, к которому относится предложенная карта, неверно интерпретируют условные обозначения, испытывают трудности при работе с легендой карты. Преодоление данных трудностей возможно только при систематической работе с картой на уроках на протяжении всего периода обучения, развитие картографических представлений школьников на основе межпредметных связей (география), использование в индивидуальной, парной или групповой форме работы на уроке контурных карт. Все линии УМК по предмету, используемые в регионе, снабжены для этого необходимым дидактическим аппаратом.

Остановимся на анализе выполнения **второй части** экзаменационной работы.

При выполнении **задания 18,** предполагающего атрибуцию исторического источника, наиболее частыми ошибками было неверное указание имени правителя и затруднения с определением временного периода, о котором идет речь в задании. Данные затруднения связаны с недостаточным умение анализировать информацию, содержащуюся в документе и соотносить ее с определенным этапом в рамках того или иного процесса (решение крестьянского вопроса, революционные события начала XX века, централизация Московского государства).

Сложности при выполнении **задания 19,** направленного на поиск информации в историческом источнике, данной в явном виде, связаны с тем, что обучающиеся в своем ответе выбирали формулировки, не соответствующие содержанию задания. Это связано с уровнем анализа текста и умением выбрать из него необходимую информацию.

Ошибки в **задании 20,** направленном на анализ исторического источника с привлечением контекстной информации, чаще всего были связаны с неверной атрибуцией самого текста, что влекло за собой ошибочное указание фактов, связанных с той или иной исторической эпохой. Данное задание относится к заданиям высокого уровня сложности, так как требует от ученика умения анализировать, преобразовывать и дополнять информацию, содержащуюся в источнике. Часть выпускников испытывает сложности с установлением причинно-следственных связей описываемых событий, указанием дополнительных фактов, относящихся к определенному периоду.

Таким образом, анализ выполнения заданий данной группы позволяет сделать вывод о необходимости включать работу с текстом как необходимую часть каждого урока. Подготовка к выполнению подобных заданий состоит в проведении под руководством учителя анализа текста, его фрагментов на основе разработанного алгоритма. Все линии УМК по предмету, используемые в регионе, снабжены для этого необходимым дидактическим аппаратом.

Выполнение **задания 21,** нацелено на проверку умения устанавливать и объяснять причинно-следственные связи. Задание состоит из двух частей: экзаменуемый сначала должен выбрать из списка причину (предпосылку, последствие) указанного в задании события (процесса), а затем объяснить, как выбранное положение связано с этим событием (процессом). Некоторый процент ошибок при выполнении данного задания связан с тем, что ученики неверно определяли причину (предпосылку, последствие) указанного в задании процесса и тем самым дальнейшие логические объяснения также были неверны. Ещё одной ошибкой является пропуск в объяснении необходимых логических звеньев, что нарушает логику всего ответа. Недостаток соответствующих умений стал причиной того, что с выполнением на базовом уровне данного задания справились только выпускники с высоким уровнем подготовки, получившие отметку «5». Очевидно, что подготовка к выполнению данного задания должна осуществляться систематически на уроках путем проведения сначала под руководством учителя и затем самостоятельно по заданному алгоритму анализа учебных текстов с целью выявления причинно-следственных связей между историческими событиями (процессами). Все линии УМК по предмету, используемые в регионе, снабжены для этого необходимым дидактическим аппаратом.

Задание 22, направленное на поиск ошибок в тексте, вызвало максимальные затруднения выпускников, из которых только треть с ним справились. На результатах

выполнения данного задания сказалось не только недостаточное владение выпускниками содержательной стороной курса истории, но и невнимание к требованиям, предъявляемым к выполнению задания. Рекомендация по оформлению ответа в форме таблицы призвана структурировать ответ, составить логическую пару верных и ошибочных положений. Пренебрежение данной рекомендацией привело к тому, что в ответах были указаны либо только ошибочные, либо только верные положения, что по критериям оценивания оценивалось в 0 баллов. Таким образом, можно сделать вывод о необходимость включать в учебный процесс подобные задания-задачи, обращать внимание обучающихся на правильное оформление своего ответа.

Задание 23 нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Большинство обучающихся, приступивших к выполнению задания и допустивших ошибки не владеют алгоритмом его выполнения, начиная от выделения объектов сравнения и заканчивая формулированием корректных критериев сравнения. В части ответов встречаются рассуждения общего характера, либо излагается фактическая информация без ее анализа. Для преодоления этих затруднений необходимо проводить в учебном процессе работу по формированию навыков сравнения явлений исторического процесса: разработка алгоритма выполнения задания, выполнение такого типа заданий как под руководством учителя, так и самостоятельно. Все линии УМК по предмету, используемые в регионе, снабжены для этого необходимым дидактическим аппаратом.

Задание 24 является заданием-задачей на проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации. Это задание имеет следующую структуру. В условии предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, изучающимся в курсе истории. От выпускника требуется назвать три элемента данной ситуации: как правило, указать исторический период, исторического деятеля, связанного с ситуацией, и выявить причинно-следственную связь, которая характеризует данную ситуацию. Как правило, те выпускники, которые справились с выполнением данного задания, верно указывали первые два из трёх элементов. Ошибки, как правило, были связаны с несоответствием ответа поставленному вопросу, что связано с недостаточным владением выпускниками теоретическим материалом по теме задания. Преодоление возникших затруднений возможно при проведении соответствующей работы над анализом исторических ситуаций в рамках учебной деятельности. Все линии УМК по предмету, используемые в регионе, снабжены для этого необходимым дидактическим аппаратом.

Таким образом, можно сделать вывод, что невысокий уровень выполнения заданий **второй части** экзаменационной работы по истории обусловлен следующими факторами:

- недостаточный уровень подготовки выпускников по предмету;
- недостаточное знание алгоритма выполнения заданий части 2, критериев их оценки;
- у обучающихся не отработаны проверяемые умения и виды деятельности в соответствии со спецификациями контрольно-измерительных материалов для проведения ОГЭ.
- низкий уровень функциональной грамотности части обучающихся: неумение читать задание, работать над его смысловым содержанием, отвечать на поставленный вопрос, несформированность навыков самоконтроля, проверки ответа на критическую оценку результатов.

На основе анализа вариантов КИМ по истории, используемых в регионе в 2022 году, следует обратить внимание на изучение следующих элементов содержания**:**

- Русь в середине XII – начале XIII в.
- Формирование единого Русского государства в XV в
- Внешняя политика России в XVI в.
- Россия при первых Романовых
- Восстание Степана Разина
- Реформы управления Петра I
- Восстание под предводительством Емельяна Пугачева

- Николаевское самодержавие: государственный консерватизм
- Промышленный переворот и его особенности в Росси
- Преобразования Александра II: социальная и правовая модернизация
- Первая российская революция 1905–1907 гг.
- Русско-японская война 1904–1905 гг.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Результаты выполнения экзаменационной работы по истории позволяют сделать некоторые выводы о сформированности у выпускников 2022 года метапредметных результатов обучения и высказать некоторые предположения о влиянии данного фактора на выполнение заданий КИМ.

Так, *способность планировать и организовывать свою учебную деятельность: определять цель работы, ставить задачи, определять последовательность действий и планировать результаты работы* напрямую влияет на успешность выполнения экзаменационной работы по истории в целом.

Безусловно, что одним из определяющих навыков для успешного выполнения экзаменационной работы по истории является навык *смыслового чтения.* Целью смыслового чтения является максимально точное и полное понимание содержания экзаменационных заданий, понимание всех деталей, практическое осмысление извлеченной информации. Овладение смысловым чтением связано с умениями понимать текст; анализировать его, сравнивать информацию, видоизменять ее и генерировать на основе имеющейся информации новые собственные высказывания. Успешность владения этими навыками напрямую влияет на выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Так, **задания 18-20,** направленные на работу с текстом, выявляют умение выпускников анализировать текст источника, отбирать из него необходимую информацию, преобразовывать и дополнять информацию, содержащуюся в источнике.

Способность учеников осуществлять контроль и коррекцию своих действий в случае расхождения результата с заданным эталоном, оценивать результаты своей работы до некоторой степени повлияла на успешность выполнения выпускниками **задания 22,** вызвавшего максимальные затруднения у обучающихся. Отказ от использования предложенного алгоритма выполнения и оформления задания, направленного на поиск ошибок в тексте, привел к нарушению логики ответа на задания, что также связано недостаточным *умением работать с разными источниками информации, анализировать и оценивать информацию, преобразовывать её из одной формы в другую.*

Умение, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение напрямую могли повлиять на успешность выполнения **заданий 21 и 23.** Выполнение этих заданий выявило неумение части выпускников устанавливать логические связи между процессами и явлениями, корректно проводить сравнение предложенных исторических процессов, самостоятельно выбирать объекты и критерии сравнения исторических процессов.

Успешность выполнения **задания 24** связана с *умением определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения Решение задания –задачи напрямую зависит от правильного* построения выпускником последовательности назвать три элемента данной ситуации: как правило, указать исторический период, исторического деятеля, связанного с ситуацией, и выявить причинно-следственную связь, которая характеризует данную ситуацию.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости внимания педагогов к формированию средствами учебного предмета универсальных способов действий: планирование деятельности, контроль и коррекция, умения анализа информации, выделения различных признаков, умения сравнивать, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, преобразовывать информацию и т. д.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древнейших времен до начала XX века;
- знание выдающихся деятелей отечественной истории (VIII – начало XX века).
- знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- - объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- работа с исторической картой, схемой (VIII – начало XX века);
- определение причин и следствий важнейших исторических событий;
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, анализ исторической ситуации;
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
- анализ, классификация исторической информации, сопоставление её со знаниями, полученными при изучении курса.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

- объективная сложность для большинства выпускников овладения значительным предметным содержанием курсов отечественной и всеобщей истории;
- недостаточное знание алгоритма выполнения заданий, критериев их оценки;
- у части обучающихся не отработаны проверяемые в экзаменационной работе умения и виды деятельности в соответствии с КИМ для проведения ОГЭ;
- низкий уровень функциональной грамотности части обучающихся: неумение читать задание, работать над его смысловым содержанием, отвечать на поставленный вопрос;
- несформированность навыков самоконтроля при выполнении задания, проверки ответа на критическую оценку результатов.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ выполнения экзаменационной работы свидетельствует о том, что в ходе проведения ОГЭ 2022 г. по истории большая часть выпускников овладела содержанием основных элементов учебного предмета «История» и основными видами учебно-познавательной деятельности. В то же время обозначены проблемные, с точки зрения усвоения учебного материала, периоды истории и темы. Большинство обучающихся лучше справляются с заданиями, требующими воспроизведения изученного материала (задания базового уровня). Процент выполнения заданий, проверяющих применение этого же материала в измененной ситуации, значительно ниже (задания повышенного и высокого уровня сложности). Можно отметить психологическую неготовность некоторых обучающихся к выполнению заданий, отсутствие понимания требований к работе из-за недостаточного знания спецификации КИМов; отсутствие информированности некоторых обучающихся о критериях оценивания заданий части 2.

На основе анализа результатов ОГЭ 2022 г. по истории можно сформулировать рекомендации по подготовке к ОГЭ 2023 г. и совершенствованию методики преподавания предмета.

1. Разрабатывать тематическое планирование на основе системно-деятельностного подхода, на учебных занятиях должна быть организована активная познавательная деятельность обучающихся с различными источниками информации (учебником, документами, иллюстративным материалом и др.).
2. Для повышения эффективности обучения использовать возможности УМК по предмету: рабочие тетради, картографические практикумы, атласы, сборники тематических проверочных работ.
3. Уделять внимание работе по синхронизации курсов истории России и всеобщей истории для формирования целостных представлений учеников о событиях мировой истории.
4. При организации учебного процесса использовать задания, позволяющие ученикам самостоятельно освоить универсальные способы деятельности: постановка учебной задачи, разработка плана деятельности, корректировка своих действий, что будет способствовать формированию общеучебных умений.
5. В связи со сравнительно невысокими результатами выполнения заданий на работу с исторической картой, схемой нужно обратить внимание на включение в образовательный процесс соответствующих видов деятельности. Необходимо уделять внимание работе с иллюстративным материалом, в том числе с использованием различных учебных электронных ресурсов, сети Интернет.
6. Больше внимания уделять отработке базовых понятий курса.
7. На уроках использовать типы и виды заданий в соответствии с КИМ ОГЭ.
8. Совершенствовать методику текущего, тематического, поэтапного повторения и контроля, сочетать в нем разные формы устной и письменной проверки.
9. Расширять использование различных форм внеурочной деятельности по предмету для повышения мотивации школьников и достижения высоких образовательных результатов.
10. Для повышения результатов ОГЭ по истории в образовательных организациях региона целесообразно обобщить и презентовать опыт тех образовательных организаций и муниципалитетов, которые стабильно достигают высоких результатов на ОГЭ по истории.
11. Организовать постоянно действующий республиканский семинар по вопросам подготовки к ОГЭ для педагогов, председателей и экспертов предметных комиссий ОГЭ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для повышения качества обучения истории в основной школе, в частности, для совершенствования подготовки к ОГЭ, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки можно рекомендовать:

- при планировании работы со всеми учениками учитывать элементы знаний, проверяемые ОГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии КИМ по истории. Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения;
- систематически и целенаправленно использовать в учебном процессе исторические учебные и практические задачи различных типов, направленные на работу с текстом исторического источника, с исторической картой, иллюстративным материалом, таблицами различного характера, в том числе хронологическими и синхронистическими, на формирование умения сравнивать исторические явления в различных формах (особенно в форме развёрнутого ответа и сравнительной таблицы, обращая внимание на существенные признаки явлений), на систематизацию исторических знаний путём составления развёрнутых планов и устных и письменных рассказов, характеристик. Необходимо целенаправленно обучать школьников анализу и структурированию исторической информации.
- Для подготовки к ОГЭ полезно организовать самостоятельное, в том числе домашнее, повторение изученных ранее событий (явлений, процессов) по определённой теме в разной

форме (составление хроник событий, таблиц, отражающих этапы тех или иных процессов, работа с контурными картами, подготовка кратких сообщений о наиболее значительных событиях и исторических личностях, памятниках культуры). Данный вид работы может быть предложен школьникам с разным уровнем предметной подготовки.

- В процессе работы с выпускниками, демонстрирующими низкий уровень подготовки по истории, необходимо обращать основное внимание на прочное усвоение фактов, имён, дат, терминов, а также на развитие умения применять эти знания при работе с текстом источника, картой и иллюстрацией. Для данной категории обучающихся актуальна работа под контролем учителя по предложенным алгоритмам с постепенным расширением самостоятельности при выполнении учебных заданий.

- В процессе работы с потенциальными высокобалльниками необходимо основные усилия направить на развитие умения сравнивать исторические явления, анализировать историческую ситуацию. Данная категория учеником может привлекаться учителем для организации подготовки учеников с низким и недостаточным уровнем предметной подготовки (работа в парах или группах, возможное наставничество «учение-ученик»). Подобное взаимодействие будет полезно для формирования у всех групп обучающихся универсальных способов деятельности (планировать деятельность, выделять различные признаки, сравнивать, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, преобразовывать информацию и т. д.) и личностных качеств учеников.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА
ГБУ ДПО «ЦНППМ» Минпросвещения КБР
Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		*Чепракова Наталия Николаевна, заместитель директора по УМР, учитель истории МКОУ «СОШ № 9» г.о. Нальчик*	*Председатель ПК ОГЭ по истории*
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*Урусмамбетова Лаура Адамовна, заведующая лабораторией развития социально-гуманитарного образования ГБУ ДПО «ЦНППМ» Минпросвещения КБР, к.п.н.*	*ГБУ ДПО «ЦНППМ» Минпросвещения КБР*

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «ГЕОГРАФИЯ»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2538	100,0	2867	100,0	0	0,0	3391	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	470	18,52	593	20,68	0	0,0	565	16,66
Выпускники СОШ	1961	77,27	2170	75,69	0	0,0	2741	80,83
Выпускники ООШ	26	1,02	28	0,98	0	0,0	9	0,27
Обучающиеся на дому	0	0,0	2	0,07	0	0,0	0	0,0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,12	26	0,91	0	0,0	2	0,06

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Статистические данные показывают существенное увеличение доли обучающихся, выбравших географию в 2019 году, на 329 (11,5%) человек по сравнению с 2018 годом и на 524 (15,5%) человека в 2022 году по сравнению с 2019 годом. В 2022 году число учащихся выбравших географию возросло на 853 (25,2%) ученика.

На протяжении всего анализируемого периода также увеличивается доля выпускников лицеев и гимназий в общем количестве участников ОГЭ. Так, число выпускников лицеев и гимназий в 2019 году увеличилось на 209 (0,1%) человек по сравнению с 2018 и в текущем году на 571 (20,8%) по сравнению с 2019 годом. Если взять весь период, то количество участников возросло на 780 (28,5%) человек.

Число выпускников СОШ также увеличилось в 2019 г. на 209 (9,6%) по сравнению с 2018 и в 2022 г. на 571 (20,84%) с 2022 годом. За весь период с 2018 по 2022 гг. увеличилось на 780 (28,5%) человек.

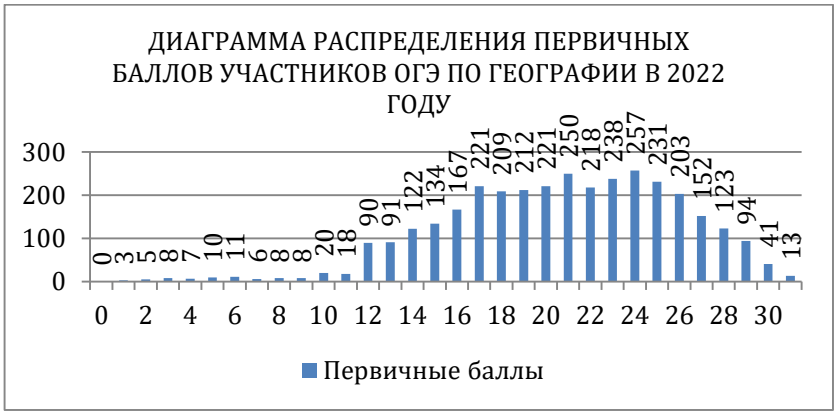
Количество выпускников ООШ с 2018 по 2019 гг. увеличилось на 2 (7,1%) человека, а в 2022 году снизилось на 19 (67,9%) человек. За весь период снизилось на 17 (65,4%).

В 2019 году впервые в ОГЭ участвовали 2 обучающихся на дому – это составило 0,07%, в текущем году обучающиеся на дому в ОГЭ не участвовали.

Число участников с ограниченными возможностями здоровья увеличилось с 2018 по 2019 гг. увеличилось на 23 (88,5%) и уменьшилось к 2022 году на 24 (92,3%) в сравнении с 2019 годом. За весь период снизилось на 24 (92,3%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



В 2022 году максимум первичных баллов приходится на 24 единицы, этот результат, соответствующих отметке «4», – 1627 человек (47,97% от общего числа участников ОГЭ по предмету). Неудовлетворительных отметок –104 (3,06%).

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	81	3,2	135	4,71	0	0	104	3,06
«3»	619	24,4	746	26,02	0	0	1034	30,49
«4»	1254	49,4	1379	48,10	0	0	1627	47,97
«5»	584	23,2	607	21,17	0	0	626	18,46

Данные таблицы свидетельствуют о том, что результаты ОГЭ по географии по некоторым показателям наблюдается отрицательная динамика качества образовательного результата:

участники, набравшие от 0 до 11 первичных баллов

В 2022 г. отмечается уменьшение доли участников ОГЭ по географии, набравших минимальные первичные баллы, получивших отметку «2». Так, в 2018 г. эта группа составляла 3,2% от общего числа участников экзамена, в 2019 г. доля увеличилась на 1,51% (до 4,71%), в 2022 понизилось на 1,65% и составила 3,06%.

Доля участников ОГЭ по географии, набравших минимальные первичные баллы, в 2022 году меньше аналогичного среднего показателя на 0,59%.

участники, набравшие от 12 до 18 первичных баллов

Доля участников ОГЭ, набравших от 12 до 18 первичных баллов, получивших отметку «3» по предмету, в 2022 году составила 30,49% от общего количества участников ОГЭ по географии (1034 обучающихся), что выше соответствующих показателей 2019 года на 4,47%, показателей 2018 года – на 6,09%.

Доля участников ОГЭ по географии, набравших от 12 до 18 первичных баллов, в 2022 году больше аналогичного среднего показателя за три года на 3,52%.

участники, набравшие от 19 до 25 первичных баллов

Доля участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в 2022 году составила 47,97% от общего количества участников ОГЭ по географии (1627 обучающихся), что ниже соответствующих показателей 2019 года на 0,13%, и ниже показателей 2018 года на 1,43%.

Доля участников ОГЭ по географии, набравших от 19 до 25 первичных баллов, в 2022 году меньше аналогичного среднего показателя за три года на 0,52%.

участники, набравшие от 26 до 31 первичный балл

Данные таблицы 2-2 свидетельствуют о том, что доля участников ОГЭ, получивших отличные отметки по предмету, в 2022 году составила 18,46% от общего количества участников ОГЭ по географии (626 обучающихся), что ниже соответствующих показателей 2019 года на 2,71%, 2018 года – на 4,74%.

Доля участников ОГЭ по географии, набравших от 26 до 31 первичный балл, в 2022 году меньше аналогичного среднего показателя за три года на 2,48%.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

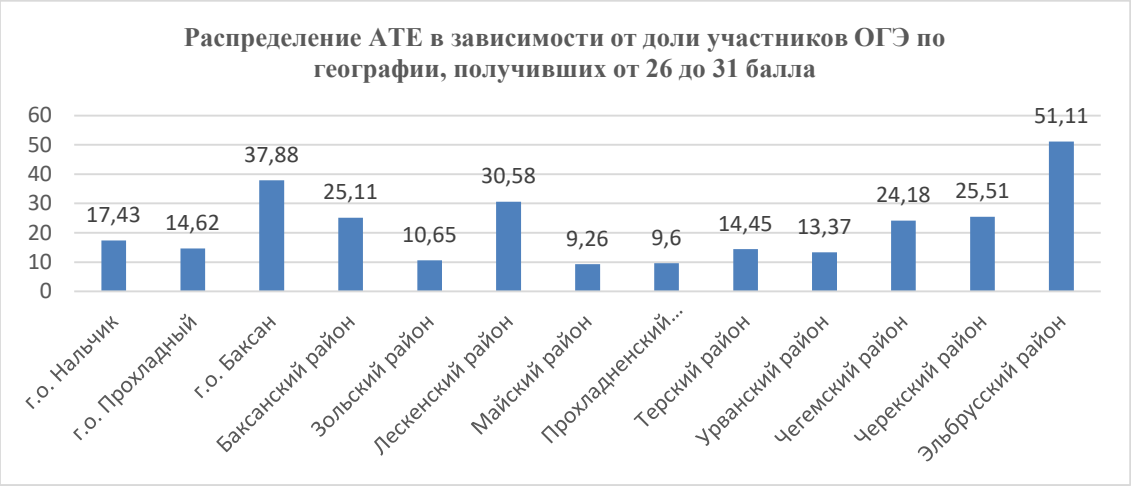
АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	1216	47	3,87	386	31,74	571	46,96	212	17,43
г.о. Прохладный	301	11	3,65	111	36,88	135	44,85	44	14,62
г.о. Баксан	66	0	0,00	7	10,61	34	51,52	25	37,88
Баксанский район	235	0	0,00	54	22,98	122	51,91	59	25,11
Зольский район	169	0	0,00	63	37,28	88	52,07	18	10,65
Лескенский район	121	1	0,83	18	14,88	65	53,72	37	30,58
Майский район	216	0	0,00	102	47,22	94	43,52	20	9,26
Прохладненский район	177	22	12,43	50	28,25	88	49,72	17	9,60
Терский район	256	16	6,25	108	42,19	95	37,11	37	14,45
Урванский район	202	6	2,97	59	29,21	110	54,46	27	13,37
Чегемский район	244	1	0,41	56	22,95	128	52,46	59	24,18
Черекский район	98	0	0,00	14	14,29	59	60,20	25	25,51
Эльбрусский район	90	0	0,00	6	6,67	38	42,22	46	51,11

Данные таблицы 2-3 позволяют определить вклад в общий результат ОГЭ по географии в 2022 году участников экзамена из разных районов Кабардино-Балкарии.

Далее на диаграммах представлены результаты ОГЭ по географии, распределённые по административно-территориальным единицам, что позволяет наглядно продемонстрировать, с одной стороны, стабильность высоких показателей ряда административно-территориальных единиц Кабардино-Балкарии, с другой – недостатки в подготовке в отдельных районах.

Информация об участниках ОГЭ по географии, набравших от 26 до 31 первичных баллов, получивших отметку «5», представлена на диаграмме 2.

Диаграмма 2.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от **26 до 31** первичных баллов, по районам Кабардино-Балкарии распределилась следующим образом: Эльбрусский район –

51,11%, г.о. Баксан – 37,88%, Лескенский район – 30,58%, Черекский район – 25,51%, Баксанский район – 25,11%

Информация об участниках ОГЭ по географии, набравших от 19 до 25 первичных баллов, получивших отметку «4», представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3.

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 19 до 25 первичных баллов, получивших отметку «4», по районам Кабардино-Балкарии распределилась следующим образом: Черекский район – 60,20%, Урванский район – 54,46%, Лескенский район – 53,72%, Чегемский район – 52,46%.

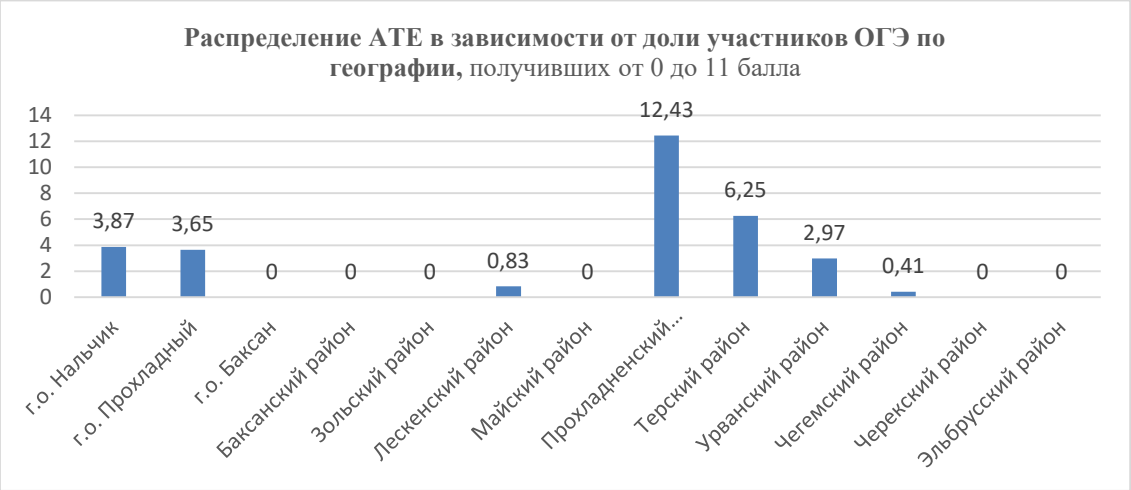
Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 12 до 18 первичных баллов, получивших отметку «3», представлена на диаграмме 4.

Диаграмма 4.

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 12 до 18 первичных баллов, получившим отметку «3», по районам распределилась следующим образом: Майский район – 47,22%, Терский район – 42,19%, Зольский район – 37,28%, г.о. Прохладный – 36,88%, г.о. Нальчик – 31,74%.

Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 0 до 11 тестовых баллов, получивших отметку «2», представлена на диаграмме 5.

Диаграмма 5.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 0 до 11 первичных баллов, по районам Кабардино-Балкарской республики распределилась следующим образом: Прохладненский район – 12,43%, Терский район – 6,25%, г.о. Нальчик – 3,87%, г.о. Прохладный – 3,65%.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
31.	ООШ	22,2	55,6	22,2	0,0	2,2	77,8
32.	СОШ	**3,3**	30,5	48,4	**17,8**	**66,2**	**96,7**
33.	Лицей	**2,5**	31,1	41,6	**24,8**	**66,5**	**97,5**
34.	Гимназия	**1,5**	31,9	44,8	**21,8**	**66,6**	**98,5**
35.	Интернаты	**1,3**	18,4	65,8	**14,5**	**80,3**	**98,7**

Наиболее высокие результаты экзамена в 2022 году продемонстрировали учащиеся лицеев, получивших отметку «5» - 24,8 %, и учащиеся гимназий 21,8% - что показывает небольшой рост в лицеях на +1,63% и значительное снижение в гимназиях на -13,8% по сравнению с 2019 годом.

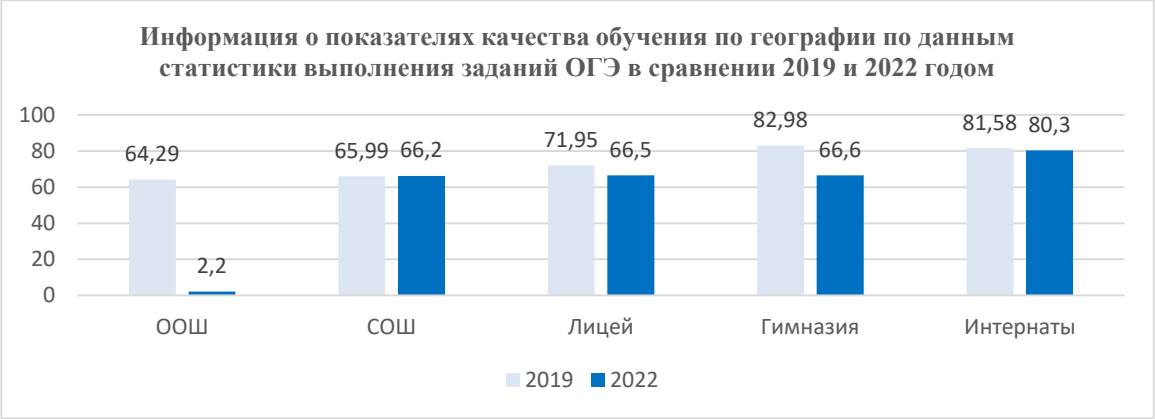
Наиболее высокие результаты экзамена в 2022 году продемонстрировали учащиеся интернатов, получивших отметку «4» - 65,8%, что на +2,64 выше, чем 2019 году. Доля учащихся СОШ составила 48,4%– это выше 2019 года на 0,93%. Доля учащихся из гимназий составила 44,8%, что ниже 2019 г. на -2,99%. Доля учащихся из лицеев составила 41,6%, что ниже 2019 г. на - 7,18%.

Высока доля учащихся, получивших отметку «3» в ООШ – 55,6%, это выше 2019 г. на 19,9%; доля учащихся СОШ – достигла 30,5% это выше +1,56%. Доля учащихся лицеев, получивших «3» выросла на +6,71% и составила 31,3%, доля гимназий также возросла +17,91% и составила 31,9%.

Доля учащихся ООШ, получивших отметку «2» возросла на 22,2%. В остальных ОО доля участников получивших неудовлетворительную отметку незначительно снизилась.

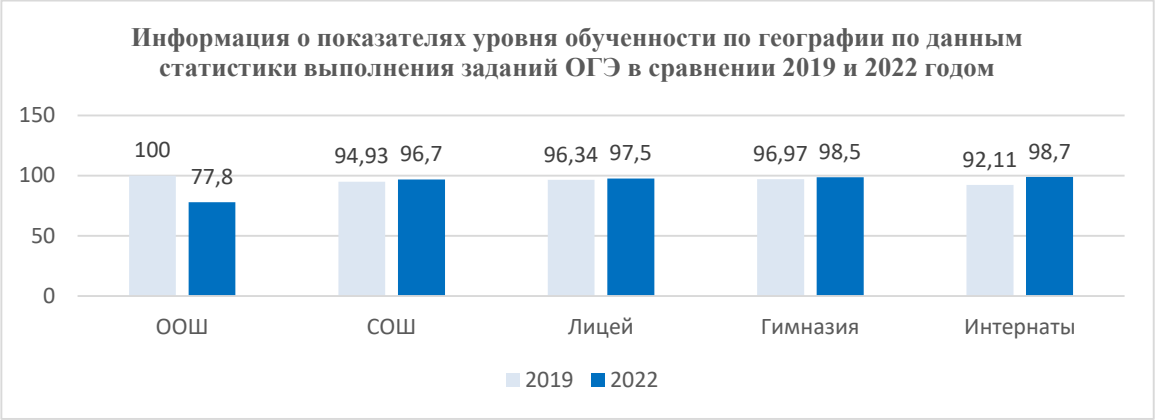
Информация о показателях качества обучения по географии по данным статистики выполнения заданий ОГЭ представлена на диаграмме 6.

Диаграмма 6



Информация о показателях уровня обученности по географии по данным статистики выполнения заданий ОГЭ представлена на диаграмме 7.

Диаграмма 7



Данные таблицы 2-4 свидетельствуют о том, что наиболее высокие результаты экзамена в 2022 году продемонстрировали обучающиеся интернатов – 80,3% качества обучения и 98,7% уровня обученности – это меньше по сравнению с аналогичным показателем 2019 года на 1,2%, но больше по уровню обученности на 6,59%.

Результаты качества обучения участников ОГЭ по географии из числа обучающихся лицеев и гимназий в 2022 году практически одинаковы (66,5 и 66,6%) – это значительно НИЖЕ относительно 2019 г. на -5,45% и -16,38%. Однако уровень обученности вырос в 2022 году на +1,16 и +1,53%.

Процент качества обучения участников из СОШ незначительно повысился на +0,21% и составил 66,2%; уровень обученности повысился на +1,77% до 96,7%. Значительно снизилось качество обучения в ООШ на -62,09% и составляет теперь 2,2% и уровень обученности снизился до 77,8% падение на - 22,2%.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ г. п. Кашхатау	0,00	100,00	100,00
2.	Лицей для одарённых детей ГБОУ «ДАТ «Солнечный город»	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ СОШ № 1 с. Кенделен	0,00	100,00	100,00
4.	МОУ СОШ с. Терскол	0,00	100,00	100,00
5.	МОУ СОШ с. Эльбрус	0,00	100,00	100,00
6.	МОУ СОШ с.п. Черная Речка	0,00	100,00	100,00
7.	МКОУ СОШ № 10 г.о. Баксан	0,00	100,00	100,00
8.	МОУ СОШ № 3 с.п. Заюково	0,00	100,00	100,00
9.	МКОУ СОШ № 2 с.п. Аргудан	0,00	100,00	100,00
10.	МКОУ СОШ № 3 с.п. Чегем Второй	0,00	95,45	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ ст. Приближной	80,00	20,00	20,00
2.	МКОУ СОШ с. Красносельского	61,54	0,00	38,46
3.	МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	38,10	14,29	61,90
4.	МБОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный	33,33	14,29	66,67

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

1. Значения основных показателей, характеризующих итоги ОГЭ по географии в 2022 г., в целом имеют динамику снижения в сравнении с результатами основного государственного экзамена по предмету в предыдущие годы.

1.1. В течение 2018–2022 гг. для основного контингента обучающихся результаты ОГЭ по географии находятся в диапазоне от 19 до 25 первичных баллов. Значение доли участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в среднем по анализируемому периоду составляет 48,49%.

В течение трех последних лет отмечается незначительная отрицательная динамика: доля участников ОГЭ, набравших от 19 до 25 первичных баллов по предмету, в 2022 году составила 47,97% от общего количества участников ОГЭ по географии, что ниже соответствующих показателей 2019 года на -0,13% и ниже 2018 года на -1,43%

1.2. По данным статистики выполнения заданий ОГЭ, в течение анализируемого периода стабильным является средний показатель уровня обученности участников экзамена. Так, в 2019 году он составлял 96,07%, в 2021 году – 93,84% (-2,23%). Данный факт позволяет признать снижение уровня освоения обучающимися программы по географии в целом.

1.3. Отмечается снижение доли участников ОГЭ по географии, набравших от 26 до 31 первичных баллов в 2022 г., до 18,46%. Данный показатель ниже средних показателей за анализируемый период на -3,72%.

Соответственно снизился и средний показатель качества обучения по предмету: его значение в 2019 году составляло 73,35%, в 2022 году – 56,36%, т. е. на -16,99 меньше.

Вероятная причина такой динамики связана с недостаточной проработкой в образовательных организациях региона вопросов обеспечения адресной поддержки обучающихся, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по предмету.

1.4. По сравнению с 2019 годом значительно увеличилась доля участников ОГЭ, набравших от 12 до 18 первичных баллов, получивших отметку «3» по предмету. Доля участников ОГЭ по географии, набравших от 12 до 18 первичных баллов, в 2022 году составила 33,5% что выше аналогичного среднего показателя за 2019 г. на +10,79%.

1.5. В 2022 г. отмечается увеличение значения средней доли участников ОГЭ по географии, набравших от 0 до 11 баллов. Так, в 2019 году эта доля составляла 3,93% от общего числа участников экзамена, в 2022 г. – 6,16%. Вероятная причина такой динамики связана с недостаточной реализацией образовательными организациями, педагогами региона, практики дифференцированной подготовки потенциальных участников ОГЭ по географии, недостаточностью мер адресной поддержки наиболее слабо подготовленных участников ОГЭ по предмету.

2. На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов Кабардино-Балкарии, можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты ОГЭ по географии в 2022 г., набравших от 26 до 31 первичных баллов, продемонстрировали участники из Эльбрусского района - 51,11%, г.о. Баксан – 37,88%, Лескенского района – 30,58%, Черекского района – 25,51%, Баксанского района – 25,11%

Самую высокую долю участников экзамена, набравших от 19 до 25 первичных баллов, отмечаем в Черекском районе – 60,20%, Урванском район – 54,46%, Лескенском район – 53,72%, Чегемском район – 52,46%.

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 19 до 25 первичных баллов, отмечаем в: Черекском районе – 60,20%, Урванском районе – 54,46%, Лескенском районе – 53,72%, Чегемском районе – 52,46%.

Кроме того, 9 школ из этих районов вошли в число образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ по географии в 2022 г.: МКОУ СОШ г. п. Кашхатау, ГБОУ Лицей для одарённых детей, МОУ СОШ № 1 с. Кенделен, МОУ СОШ с. Терскол, МОУ СОШ с. Эльбрус, МОУ СОШ с.п. Черная Речка, МКОУ СОШ № 10 г.о. Баксан, МОУ СОШ № 3 с.п. Заюково, МКОУ СОШ № 2 с.п. Аргудан.

2.1. Качество обучения в образовательных организациях с 95,45% возросло до 100% по сравнению с 2019 годом. Второй год подряд (2019, 2021 гг.) МКОУ СОШ г.п. Кашхатау продолжает оставаться лидером в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету. Такой результат можно объяснить интеграцией урочной и внеурочной работы обучающихся по предмету - реализуемой в данной образовательной организации.

2.2. На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что низкие результаты ОГЭ по географии в 2022 г., продемонстрировали участники, набравшие от 0 до 11 первичных баллов из Прохладненского района – 12,43%, Терского района – 6,25%, г.о. Нальчик – 3,87%, г.о. Прохладный – 3,65%.

Доля участников экзамена, набравших от 12 до 18 первичных баллов (отметка «3»), по районам распределена следующим образом: Майский район – 47,22%, Терский район – 42,19%, Зольский район – 37,28%, г.о. Прохладный – 36,88%, г.о. Нальчик – 31,74%.

Низкие результаты на протяжении последних двух лет (2019 и 2022 гг.) показывает МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик в 2019 году, доля учащихся, набравших от 0 до 11 первичных баллов увеличилась с 16,67 до 38,10%, остальные школы имеют тенденцию повышать уровень обученности выпускников. Данный факт, безусловно, свидетельствует о необходимости усиления методической поддержки педагогов этой школы, в реализации в ОО образовательной политики, направленной на обеспечение дифференциации подготовки потенциальных участников ОГЭ по географии, имеющих разный уровень подготовки по предмету.

Наиболее высокие результаты экзамена в 2022 году продемонстрировали учащиеся лицеев, получивших отметку «5» - 24,8 %, и учащиеся гимназий 21,8% - что показывает небольшой рост в лицеях на +1,63% и значительное снижение в гимназиях на -13,8% по сравнению с 2019 годом.

3. Как и в 2019 г. наиболее высокие результаты экзамена в 2022 г. были продемонстрированы участниками из числа обучающихся лицеев и гимназий (в 2019 г. – 23,17% и 35,20%, в 2022 г. – 24,8% и 21,8% соответственно). В 2022 году отмечено снижение данных показателей по отношению к аналогичным данным 2019 г., а также незначительное уменьшение доли участников ОГЭ из лицеев и гимназий, получивших неудовлетворительные отметки по результатам экзамена: на 1,16 и 1,53%.

Показательно и соотношение средних значений доли участников ОГЭ по географии из лицеев и гимназий, набравших в 2022 году от 19 до 25 первичных баллов: 41,6% и 44,8%. Более высокие результаты, показанные выпускниками лицеев и гимназий, могут быть связаны с возможностями ранней специализации процесса обучения географии в таких типах общеобразовательных организаций.

В группе участников ОГЭ по географии из СОШ и ООШ в сопоставлении с результатами предыдущих лет остается средний показатель доли участников, получивших от 19 до 25 первичных баллов: 48,4% – в 2022 г., 47,47% – в 2019 г. Однако процент экзаменуемых из ООШ, набравших тестовый балл от 0 до 14, вырос в сопоставлении с 2019 годом на +22,2%, процент экзаменуемых из СОШ – понизился на -1,77%. Доля участников из ООШ,

получивших от 26 до 31 баллов, в 2022 году составила 0,0%, что значительно упало по сравнению с 2019 года (7,14%). Доля участников из СОШ, получивших от 26 до 31 баллов, в 2022 году составила 17,8%, что ниже результатов 2019 года на -0,73%. Значительно выросла доля участников ОГЭ из ООШ, получивших неудовлетворительные отметки: +22,2%. Незначительно снизилась доля участников ОГЭ из СОШ, получивших неудовлетворительные отметки на -1,17%.

Участники ОГЭ из числа обучающихся интернатов в целом показали наиболее высокие результаты экзамена в 2022 году среди всех типов учреждений – 80,3% качества обучения и 98,7% уровня обученности – это НИЖЕ по сравнению с качеством за 2019 год на -1,2%, но ВЫШЕ уровня обученности на +6,59%. Отмечаем снижение доли экзаменуемых, получивших отличные отметки на -3,92% и неудовлетворительные отметки на (-6,59%); в то же время увеличились доли экзаменуемых получивших хорошие отметки (+2,64%) и получивших удовлетворительные (+7,87%)

4. В перспективе значимой видится реализация ОО региона всех типов образовательной политики, направленной на обеспечение мер интенсивной, дифференцированной подготовки потенциальных участников ОГЭ по географии.

5. По совокупности данных представляется необходимым проведение более детального изучения (мониторинга) состояния практики обучения географии в школах Прохладненского района – 12,43%, Терского района – 6,25%, г.о. Нальчик – 3,87%, г.о. Прохладный – 3,65%, а также в школах, вошедших в 2022 гг. в число образовательных организаций с наиболее низкими результатами ОГЭ по географии.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Анализ открытого варианта ОГЭ по географии показывает: задания КИМ, предложенные участникам экзамена, соответствуют элементам содержания основного общего образования по предмету и требованиям федерального государственного образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников образовательных организаций; все задания взяты из Открытого банка заданий ОГЭ.

Структура и содержание экзаменационной работы напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и метапредметных компетентностей обучающихся.

Содержание КИМ ОГЭ в 2022 году определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Значимое место в КИМ отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты.

В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность многих важных умений:

- выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника;
- представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач;
- использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. Наибольшее количество заданий проверяет достижение требований к уровню подготовки выпускников по разделу «География России».

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр.

Работа содержит 3 задания с развёрнутым ответом, в двух из которых, в заданиях 12, 28 и 29, требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий по содержательным разделам курса географии представлено в таблице.

Таблица

Разделы обязательного минимума содержания основного общего образования по географии	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 31
1. Источники географической информации	7	8	26
2. Природа Земли и человек	6	6	19
3. Материки, океаны, народы и страны	2	2	6
4.Природопользование и геоэкология	2	2	6
5.География России	13	13	43
Итого	**30**	**31**	**100**

Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня – 40–60; высокого – менее 40. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 3.

Таблица

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень	Количество	Максимальный	Процент максимального первичного

сложности заданий	заданий	первичный балл	балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 31
Базовый	15	15	48,4
Повышенный	13	14	45,1
Высокий	2	2	6,5
Итого	30	31	100

В КИМ 2022 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

− в структуре варианта КИМ изменена последовательность заданий;

− изменена форма записи ответа в заданиях (2, 3, 14, 15, 21, 22, 24, 26);

− в КИМ 2022 г. включён мини-тест из трёх заданий (27–29), проверяющий сформированность умений работать с текстом географического содержания (умений проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве), систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации, использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач).

Максимальный первичный балл уменьшился с 32 до 31.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Уровень сложности задания**	**Средний процент выполнения**	**Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку**			
				«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополага-щих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	92,4	57,7	87,6	95,1	99,2
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и	Б	89,2	33,7	81,6	94,3	97,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах						
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	58,9	17,3	46,8	62,1	77,5
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	82,5	41,3	73,8	85,5	96,0
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	87,5	55,8	79,4	90,4	98,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	74,4	38,5	65,1	75,9	91,7
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	70,9	25,0	56,9	74,8	91,4
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	86,8	25,0	78,1	91,6	98,9
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	61,4	16,3	49,3	63,9	82,6
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	70,2	26,9	60,8	72,5	87,1
11	Овладение основами картографической грамотности и использования	В	82,6	27,9	70,5	88,3	97,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	географической карты как одного из языков международного общения						
12. К 1	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности, окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	63,0	15,9	42,5	67,9	91,9
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	71,0	11,5	51,6	78,7	93,0
14	Формирование умений и навыков использования	Б	74,9	22,1	60,1	80,5	93,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф						
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	П	70,7	24,0	55,9	75,6	90,1
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	66,5	24,0	45,6	72,3	93,1
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для	П	55,8	26,9	42,1	57,7	78,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объяснения и оценки явлений и процессов						
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	51,7	21,2	34,9	54,1	78,1
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	П	81,2	33,7	66,7	87,4	96,6
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об	Б	78,9	35,6	63,4	85,3	95,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах						
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	71,0	20,2	44,3	82,0	94,9
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	65,9	33,7	50,7	70,1	85,6
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	50,4	3,8	29,9	56,1	77,3
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на	Б	63,5	13,5	40,4	71,9	88,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	разных материках и в отдельных странах						
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	67,3	24,0	46,6	74,5	89,9
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	64,8	29,8	40,1	74,0	87,2
27	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	39,2	4,8	15,0	41,7	78,3
28. К 2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических	Б	26,9	1	7,7	26,0	65,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации						
29. К 3	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности, окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	27,9	0	8,6	27,3	65,8
30	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности	П	54,7	1	25,4	62,1	92,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Земли как планеты людей в пространстве и во времени						

Для содержательного анализа используется демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2022 года по ГЕОГРАФИИ.

Содержание экзаменационной работы по географии соответствует спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена. Вариант содержит состоит из 30 заданий: 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр; 3 задания с развёрнутым ответом, в двух из которых, в заданиях 12, 28 и 29, требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

1. Результаты выполнения участниками ОГЭ по географии позволяют сделать следующие выводы.

1.1. Большинство тем программы по предмету освоены хорошо всеми группами экзаменуемых, о чем свидетельствует успешное выполнение заданий базового уровня сложности: от 61 до 92% выполнения.

Наибольшее затруднение учащиеся испытали при ответе на:

- 28 задание с ним справилось 26,9%. Задание проверяет формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации.
- 27 задание – 39,2%. Задание проверяет овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

1.2. Хорошо справились большинство выпускников и с заданиями повышенного уровня сложности, процент выполнения составил от 50,4 до 81,2%.

1.3. Особое затруднение вызвало 29 задание высокого уровня сложности – с ним справилось 27,9%. Задание проверяет формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Количество выпускников, выбравших ОГЭ по географии в 2022 году (40,03%) увеличилось +4,5% по сравнению с 2019 годом (35,53%) от общего числа учащихся.

Анализ сравнения результатов решения заданий с прошлым годом по содержательным разделам курса географии сделать сложно, т.к. содержание КИМ-22 сильно изменилось:

«старые» задания перешли на другие позиции, появились новые задания. Изменилась формулировка некоторых заданий.

На основе представленных данных, приведенных в п. 2.3.2, самыми сложными оказались три задания с 27 по 29. 27 и 28 задания базового уровня сложности, и 29 задание высокого уровня. Они выполняются экзаменуемыми на достаточно низком уровне.

Все три задания выполняются с использованием приведённого мини-текста в КИМ они проверяют сформированность умений работать с текстом географического содержания (умений проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве), систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации, использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач)

Этим заданиям соответствуют темы, которые проверяют следующие элементы содержания/умения:

1. Хозяйственная деятельность человека.

– задание № 27. Только 39,2% выпускников умеют определять на карте местоположение географических объектов, 60,8% – не умеют проводить поиск и использовать тематические карты атласа;

- задание № 29. 27,9% выпускников умеют объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. 72,1% - не умеют проводить анализ и обобщение имеющейся в тексте информации, использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач

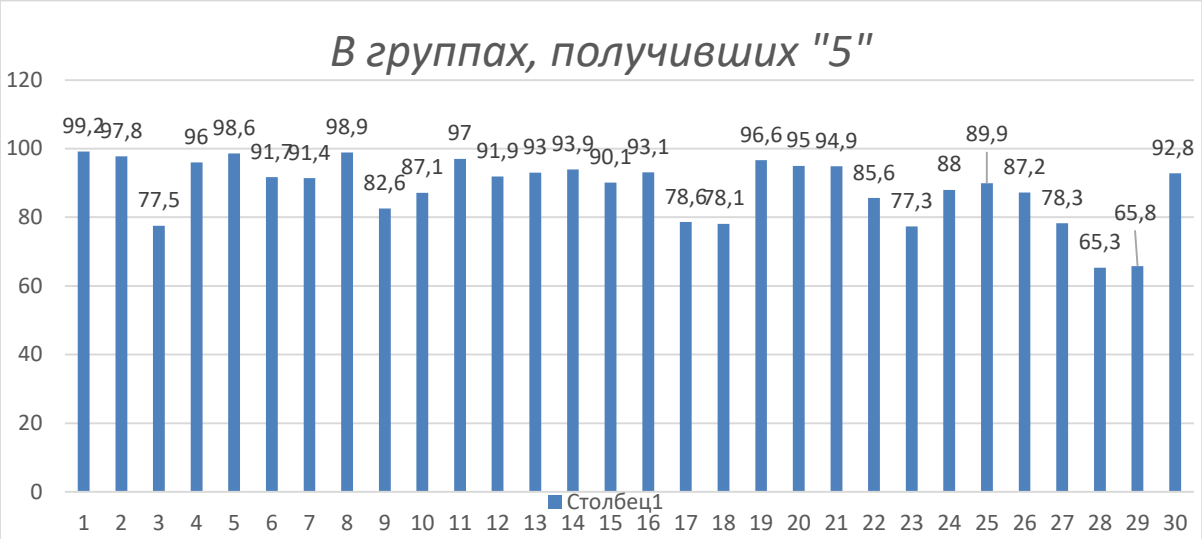
2. Промышленность России

- задание №28.

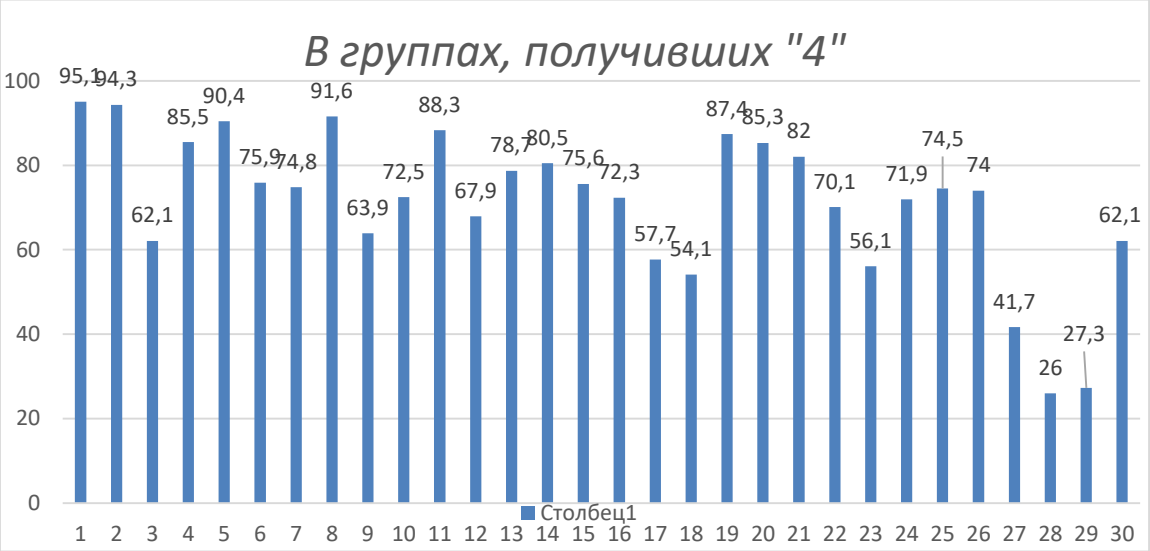
26,9% выпускников знают и понимают основные географические понятия и термины; умеют приводить примеры: природных ресурсов, их использования и охраны, крупнейших сырьевых и топливно- энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции. 73,1% не умеют приводить примеры: природных ресурсов, их использования и охраны, крупнейших сырьевых и топливно- энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции.

Анализ выполнения таких заданий по ранжированным группам показывает, что:

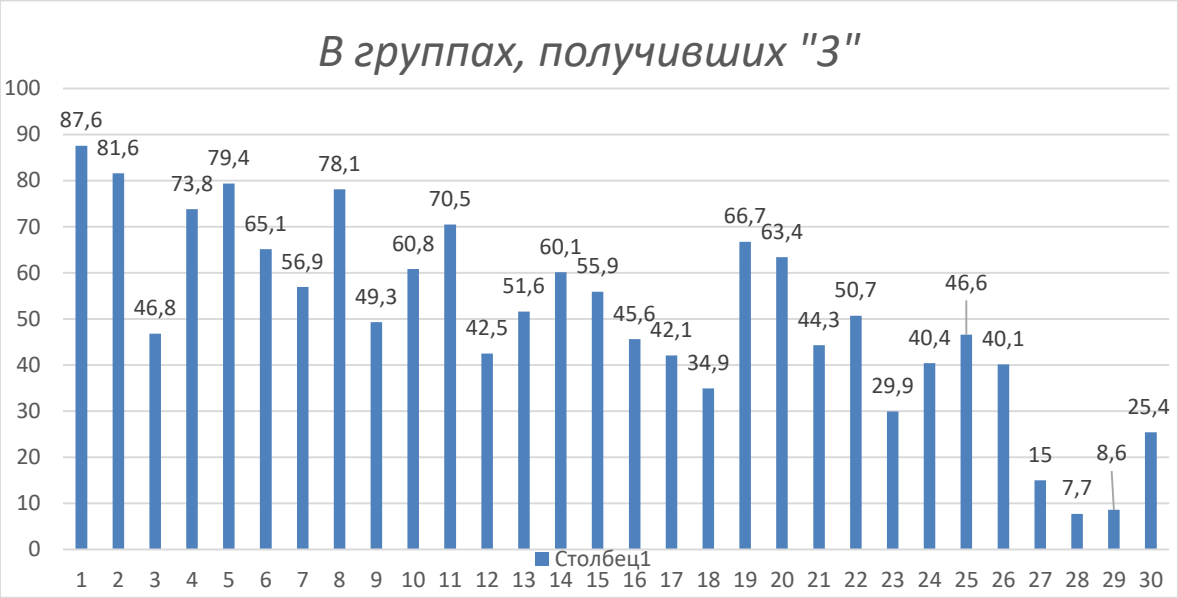
- сложными заданиями для учащихся в группе, получивших «5», также являются задания 28 – 65,3% выполнения, 29 – 65,8% выполнения.



- сложными заданиями для учащихся <u>в группе, получивших «4»,</u> также являются задания 28 – 26,0% выполнения, 29 – 27,3% выполнения, 27 - 41,7% выполнения.



- сложными заданиями для учащихся <u>в группе, получивших «3»,</u> также являются задания 28 – 7,7% выполнения, 29 – 8,6% выполнения, 27 – 15,0% выполнения; 30 – 25,4%, 23 – 29,9% и т.д.



- сложными заданиями для учащихся в группе, получивших «2», также являются задания 29 – 0% выполнения, 30 и 28 задание по 1% выполнения, 23 – 3,8% выполнения; 27 – 4,8%, 13 – 11,5% и т.д.

Исходя из результатов проверки низкий уровень успешности при выполнении заданий 27-29 объясняется тем, что многие выпускники обладают недостаточными знаниями и умениями выделять ключевые смыслы описания и «накладывать» эти смыслы на карту. Выпускники не в полной мере овладели умением выделять существенные признаки географических объектов и явлений, сопоставлять их, делать вывод. Экзаменуемые показали слабую сформированность «образа территории РФ», многие не умеют работать с текстом: находить «ключи-подсказки», понимать географические термины. Для успешного его выполнения необходимо научиться выстраивать цепочки причинно-следственных связей, уметь объяснять природные и социально-экономические процессы и явления. Чтобы этому научиться, необходимо учащимся постоянно расширять географический кругозор, неустанно получать новые знания, совершенствовать навыки работы с картами.

- *возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

У многих выпускников возникли проблемы оформления заданий 28,29 с развернутым ответом части 2:

1. Ошибки при написании географических терминов, названий географических объектов или процессов, явлений.

2. Отсутствие самого ответа при наличии рассуждений.

3. Во многих работах не продемонстрированы умения сформулировать ответ с использованием географических терминов.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

1. В значительной доле ОО региона, что составляет 79,8%, выпускники 9 классов обучались по УМК Алексеева А.И., Николиной В.В., Липкиной Е.К. и др., География. АО «Издательство «Просвещение».

Материал учебника нацеливает обучающихся на самостоятельную деятельность, продуцирующую знание в практической, творческой, конструктивной форме. В связи с этим одним из важных методов работы учителя является работа с текстом. Приёмы выделения в тексте главного, составление на основе его изучения логической схемы, тезисов, понятийного «древа», выявление причинно-следственных связей, параллельная работ ас картой, рисунком, привлечение информации из газет, журналов, Интернета для объяснения проблем, рассматриваемых на уроке, наиболее актуальны в данном курсе.

2. 14,0% выпускников занимались по УМК А.И. Алексеева, В.А. Низовцева, Э.В. Ким. География. ООО «Дрофа», данный курс базируется на системно-деятельностном подходе, в ходе обучения школьники не только усваивают информацию, но и проходят путь личностного развития. Выстроить индивидуальную траекторию обучения для каждого ученика педагогу помогают вопросы и задания, дифференцированные по уровням сложности.

3. 6,2 % выпускников обучались по УМК Лифановой Т.М., Соломиной Е.Н. География. АО «Издательство «Просвещение» География (для обучающихся интеллектуальными с нарушениями). Основная задача этой линии – дать учащимся с интеллектуальными нарушениями элементарные, но научные и систематизированные сведения о географических понятиях и представлениях.

Реализуемые программы и УМК, безусловно, оказывают влияние на результаты обучения географии в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства общего географического образования в регионе.

Помимо сказанного выше, в числе факторов, стабильно оказывающих влияние на качество обучения географии и на результаты ОГЭ по предмету, следует назвать:

- профессиональный уровень учителей географии, работающих в образовательных организациях региона;

- состояние материально-технической базы кабинетов географии в конкретных образовательных организациях региона;

- индивидуальные особенности и уровень подготовки выпускников текущего года, планирующих сдавать ОГЭ географии.

Особое внимание следует обратить на появившиеся новые задания (№ 27, № 28, № 29), которые предусматривают у обучающихся умения:

- определять по картам географические объекты,

- работать с текстами и анализировать географическую информацию,

- использовать в своем ответе грамотный географический понятийный аппарат,

- осмысливать и определять существенные признаки географических объектов и явлений.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Многие выпускники обладают недостаточными знаниями и умениями выделять ключевые смыслы описания и «накладывать» эти смыслы на карту. Выпускники не в полной мере овладели умением выделять существенные признаки географических объектов и явлений, сопоставлять их, делать вывод. Экзаменуемые показали слабую сформированность «образа территории РФ», многие не умеют работать с текстом: находить «ключи-подсказки», понимать географические термины. Для успешного его выполнения необходимо научиться выстраивать цепочки причинно-следственных связей, уметь объяснять природные и социально-экономические процессы и явления. Чтобы этому научиться, необходимо учащимся постоянно расширять географический кругозор, неустанно получать новые знания, совершенствовать навыки работы с картами.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ОГЭ по географии в 2022 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок, обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Географии» в образовательных организациях республики.

1. Для достижения требований к результатам образования, заявленных в федеральном государственном образовательном стандарте, отраженных в содержании контрольно-измерительных материалов основного государственного экзамена по географии,

организовывать специальную работу в предметном обучении, направленную на формирование у обучающихся системных знаний по географии, на выработку важнейших предметных умений и навыков, связанных с применением этих знаний в типовых и нетиповых учебных ситуациях:

умений использовать полученные знания по предмету для проведения анализа научно-популярных, художественных текстов; чтению и сопоставлению карт различной тематики;

умений извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карт атласов, статистических материалов, диаграмм, текстов)

сформировать понимание основных географических следствий.

Организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную

- на формирование у обучающихся метапредметных умений, основанных в том числе на универсальных учебных действиях, таких, как составление плана, работа с картой и географической номенклатурой, справочной литературой;

- на формирование общих интеллектуальных умений: умений определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; применять и преобразовывать текст и схемы для решения учебных и познавательных задач по предмету; умений осуществлять широкий внутрипредметный и межпредметный перенос знаний.

В целях преодоления затруднений и ошибок обучающихся, обусловленных неполным усвоением элементов содержания предмета, рекомендуем

1. Усилить методический аппарат учителя теми видами учебных работ, которые способствуют формированию усидчивости, внимательности, предполагают различные виды аналитической деятельности. Важно обратить внимание ученика на имеющийся и возможный алгоритм выполнения задания, решения географической задачи. Отработать навык анализа содержания самого задания: что именно и как надо сделать для его выполнения.
2. Использовать возможности системного подхода. Задача учителя состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи в практической деятельности.
3. Углублять работу с содержательными аспектами географической информацией, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте заданий, выявлять проблематику, объяснять причино-следственные связи из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю географии необходимо определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить потенциальные возможности школьника; выявить и зафиксировать в Карте личных достижений существенные пробелы в подготовке каждого ученика; составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

Группа 1 ***(экзаменуемые, набирающие от 0 до 11 тестовых баллов)***

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.
2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).
3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по географии; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.
4. Включить в образовательный процесс по предмету задания, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся. При выполнении этих заданий рекомендуется

проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

5. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

7. Разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие.

8. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.

9. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Группа 2 ***(экзаменуемые, набирающие от 12 до 18 тестовых баллов)***

1. Усилить внимание к формированию географической компетенции обучающихся.

2. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по географии направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий КИМ.

3. Углублять работу с содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения.

4. Использовать в образовательной практике разные виды заданий, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ.

5. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.

6. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

Группа 3 ***(экзаменуемые, набирающие от 19 до 25 тестовых баллов)***

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам географии с 5 по 9 класс.

2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий ОГЭ по географии, вызывающих затруднения.

Группа 4 ***(экзаменуемые, набирающие от 26 до 31 тестовых баллов)***

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметной области.

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов с эталоном.

Подготовка к ГИА по географии, независимо от формата экзамена, должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативно-документальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году.

Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными нормативными документами: (https://fipi.ru/oge/normativno-pravovye-dokumenty), использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge#!/tab/173942232-8; Унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ОГЭ https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf#!/tab/173940378-8 ; рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия.

В процессе подготовки к ГИА в 9 классе целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		*Хуторская Татьяна Владимировна, МКОУ СОШ № 31 имени Нури Цагова, учитель географии*	*Председатель ПК*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «БИОЛОГИЯ»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3489	100,0	3677	100,0	0	0,00	3495	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	354	10,15	341	9,27	0	0,00	381	10,90
Выпускники СОШ	3026	86,73	3246	88,28	0	0,00	3027	86,61
Выпускники ООШ	30	0,86	31	0,84	0	0,00	25	0,72
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,03	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	0,23	20	0,54	0	0,00	5	0,14

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Статистические данные указывают на незначительное варьирование числа участников ОГЭ по биологии в 2018 и 2022 году, при росте в 2019 году. Произошел рост выпускников лицеев и гимназий (от 10,15 до 10,90 %) и снижение выпускников ООШ (с 0,86 до 0,72%). Наблюдаются большие колебания численности учащихся с ОВЗ: рост в 2019 году с 8 до 20 и спад в 2022 году до 5 учащихся.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	78	2,24	58	1,58	0	0	45	1,28
«3»	595	17,05	741	20,15	0	0	1091	31,21
«4»	1849	52,9	1854	50,42	0	0	1791	51,24
«5»	967	27,71	1024	27,85	0	0	568	16,25

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	677	13	1,92	240	35,45	336	49,63	88	13,00
г.о. Прохладный	167	4	2,40	76	45,51	73	43,71	14	8,38
г.о. Баксан	326	0	0,00	43	13,19	219	67,18	64	19,63
Баксанский район	441	0	0,00	75	17,01	251	56,92	115	26,08
Зольский район	276	6	2,17	152	55,07	103	37,32	15	5,43
Лескенский район	186	1	0,54	58	31,18	97	52,15	30	16,13
Майский район	147	0	0,00	74	50,34	58	39,46	15	10,20
Прохладненский район	172	14	8,14	114	66,28	44	25,58	0	0,00
Терский район	197	2	1,02	61	30,96	108	54,82	26	13,20
Урванский район	326	2	0,61	95	29,14	172	52,76	57	17,48
Чегемский район	301	2	0,66	63	20,93	182	60,47	54	17,94
Черекский район	134	0	0,00	26	19,40	80	59,70	28	20,90
Эльбрусский район	145	1	0,69	14	9,66	68	46,90	62	42,76

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	ООШ	0,0	56,0	44,0	0,0	44,0	100,0
37.	СОШ	1,3	31,5	50,9	16,4	67,2	98,7
38.	Лицей	0,5	27,0	57,2	15,3	72,6	99,5
39.	Гимназия	1,2	28,3	50,0	20,5	70,5	98,8
40.	Интернаты	4,8	30,7	54,8	9,7	64,5	95,2

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ № 5 г.о. Баксан	0,00	100,00	100,00
2.	МКОУ СОШ г.п. Кашхатау	0,00	97,30	100,00
3.	МОУ СОШ № 6 г.п. Нарткала	0,00	96,97	100,00
4.	МОУ СОШ № 1 с.п. Исламей	0,00	96,67	100,00
5.	МОУ СОШ № 3 с.п. Баксаненок	0,00	96,67	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ с. Красносельского	63,64	9,09	36,36
2.	МКОУ СОШ с. Псыншоко	33,33	16,67	66,67
3.	ГБОУ ШИ № 3 г.о. Нальчик	33,33	33,33	66,67
4.	МКОУ СОШ № 10 г.о. Нальчик	27,27	36,36	72,73

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Распределение баллов участников ОГЭ свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии трудности КИМ ОГЭ уровню подготовки экзаменуемых по биологии.

В 2022 году максимум баллов приходится на 30 единиц. Результатов, соответствующих отметке «5», – 568 (16,25% от общего числа участников ОГЭ по предмету). Неудовлетворительных отметок – 45 (1,28%). Наблюдается снижение как «2», так и «4» и «5». Увеличилось количество «3» до 31,21%.

Самая высокая доля участников экзамена, получивших отметку «5» в Эльбрусском (42,76%), Баксанском (26,08%) и Черекском (29,90%) районах. По количеству «4» лидируют Баксан (67,18%), Чегемский район (60,47%), Черекский район (59,70%). Больше отметок «3» получили учащиеся Прохладненского (66,28%), Зольского (55,07%) и Майского района (50,34%). Число учащихся, не набравших проходной балл выше в Прохладненском районе (8,14%). Без «2» сдали экзамен по биологии учащиеся г.о. Баксан, Баксанского, Майского и Черекского районов.

Наиболее высокие результаты по биологии продемонстрировали учащиеся МКОУ СОШ № 5 г.о. Баксан – 100% качества, а самые низкие результаты у МКОУ СОШ с. Красносельского – 63,64% участников получили отметку «2».

Качество обучения выше у обучающихся лицеев (72,6%), гимназий (70,5%), СОШ (67,2%).

По данным статистики выполнения заданий ОГЭ, в течение анализируемого периода стабильным является показатель уровня обученности участников экзамена. Данный факт позволяет говорить о достаточно высоком уровне освоения обучающимися программы по биологии в целом.

Согласно статистическим данным, снижение в 2022 году доли участников, получивших «4» и «5» по сравнению с результатами 2019 года произошло в первую очередь за счёт уменьшения числа верных ответов при выполнении заданий части 2 КИМ. Вероятная причина такой динамики связана с недостаточной проработкой в образовательных организациях республики вопросов обеспечения адресной поддержки обучающихся, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по предмету.

Снижение доли экзаменуемых, получивших хорошие и отличные отметки, увеличение получивших удовлетворительные отметки вызывает тревогу. В перспективе значимой видится реализация ОО республики всех типов образовательной политики, направленной на обеспечение мер интенсивной, дифференцированной подготовки потенциальных участников ОГЭ по биологии.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы основного государственного экзамена по биологии включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности и 8 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста и контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Задания экзаменационной работы формулируются на основе содержательных блоков курса биологии за уровень основного общего образования и распределены следующим образом: «Биология как наука» – 10–12% заданий всей экзаменационной работы; «Признаки живых организмов» – 20–24%; «Система, многообразие и эволюция живой природы» – 20–24%; «Организм человека и его здоровье» 31–34%;

«Взаимосвязи организмов и окружающей среды» – 6%.

Преобладание заданий из раздела «Организм человека и его здоровье» объясняется тем, что его содержание в наибольшей степени отвечает общим целям обучения биологии на уровне основного общего образования.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвертый блок «Организм человека и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ 2022 года по сравнению с КИМ ОГЭ 2021 года отсутствуют.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне-ния	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого.	Б	51,3	57,8	8,9	62,6	75,7
2.	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы.	Б	77,8	87,4	33,3	92,4	98,2
3.	Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы.	Б	77,2	87,2	31,1	92,4	98,1
4.	Царство Растения.	Б	67,9	76	22,2	81,9	91,5
5.	Царство Животные.	Б	80,4	86,6	46,7	92	96,1
6.	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека.	Б	72,9	79,8	33,3	84,6	94
7.	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма.	Б	70,6	74	35,6	80,7	91,9
8.	Опора и движение.	Б	81,4	88,7	46,7	91,8	98,2
9.	Внутренняя среда. Транспорт веществ.	Б	78,7	80,9	55,6	85,1	93
10.	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела.	Б	72,2	79,7	28,9	85,8	94,4
11.	Органы чувств.	Б	75,9	83,5	31,1	90,2	98,6
12.	Психология и поведение человека.	Б	68,8	72,7	40	77,6	84,9
13.	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи.	Б	70,1	73,9	44,4	77,3	82,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне-ния	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14.	Влияние экологических факторов на организмы.	Б	73,2	81,4	31,1	86,4	94
15.	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира.	Б	63,0	73,5	8,9	79,6	89,8
16.	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.	Б	66,8	76,2	13,3	84	93,7
17.	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.	Б	67,2	71,8	31,1	78	87,7
18.	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме.	П	72,4	81,1	28,9	86,7	92,7
19.	Умение проводить множественный выбор.	П	73,0	81,5	23,3	89,9	97,4
20.	Умение проводить множественный выбор.	П	67,8	74,4	24,4	82,7	89,6
21.	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение	П	60,7	65,7	4,4	79,6	93,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне-ния	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	устанавливать соответствие.						
22.	Умение определять последовательност и биологических процессов, явлений, объектов.	П	79,7	85,5	42,2	94,3	96,7
23.	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.	П	61,7	66,7	2,2	80,3	97,2
24.	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.	П	37,3	38,9	13,3	39,3	57,5

Часть 2.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне-ния	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25.	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучно й картины мира, в практической деятельности людей Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	31,4	0	9,7	30,7	77,6
26.	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение	В	37	0	9,9	25,8	65,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне-ния	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	несложных биологических экспериментов.						
27.	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).	П	41,7	7,4	19,6	43,1	85,5
28.	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.	В	35,4	0,7	13,2	35	82,3
29.	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.	В	23,5	0	10,1	20	61,7

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ
Проведен на примере выполнения типичного варианта 54324.

Доля заданий базового уровня составляет 48% от общего количества заданий. Результаты участников ОГЭ колеблются от 51 до 80% Средний процент выполнения заданий базового уровня составил 71,5%. Самый низкий процент выполнения заданий на знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого (51,3% в среднем, но 8,9% у получивших на экзамене «3»). Учащиеся в группе получивших отметку «3» выполнили все задания базового уровня слабее остальных (8,9% по теме «Эволюция»).

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня – 61,8. Затруднения вызвали задания 24 на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму (37,3%) и 27 на умение работать с текстом биологического содержания (41,7%, а у получивших «2» - 7,4%).

Наблюдается тенденция к снижению доли учащихся, выполнивших задания высокого уровня.2018 год – 56,5, 2019 год – 48,6, 2022 – 31,8%. Это ниже целевого интервала (40-60%).

У получивших «2» по ним 0% выполнения, с «3» от 9,9 до 19,6%, с «4» - 20-35%, С «5» - 61,7-82,3%.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Четкой корреляции между применяемыми учебными программами и результатами выполнения заданий не выявлено.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения ряда заданий могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Задание 1 (51,3% выполнения) проверяло знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого 1. Типичные ошибки: неумение классифицировать, строить логические рассуждения и делать выводы. В целом в заданиях 1 части не хватило умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, корректировать свои действия в соответствии с требованиями в заданиях.

Задание 25 выявило недостаточное умение определять понятия, устанавливать аналоги, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. При выполнении заданий 26, 27, 28 необходимо было владеть смысловым чтением текста, которое подразумевает полное понимание значения слов и терминов. Были допущены ошибки в плане неточного или неполного понимания биологической терминологии, а также смысла текста. В задании 29 были допущены ошибки из-за неверного понимания поставленных задач. Используемые математические термины были неверно истолкованы и, как следствие, было неверным решение. Также затруднение вызывал перевод часов в минуты, то есть неумение преобразовывать знаки и символы.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

На уровне умений и освоенных способов деятельности у учащихся на достаточном уровне сформированы:

- умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов;
- приемы работы с информацией, представленной в графической форме;
- умение использовать понятийный аппарат и символический язык биологии;
- умение грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений, процессов.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

На уровне умений и освоенных способов деятельности у учащихся на недостаточном уровне сформированы:

- умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений, процессов: наблюдение, описание, проведение несложных экспериментов;

Умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;

Умение распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий ОГЭ по биологии в 2022 году, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Биология» в образовательных организациях КБР.

Организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную

- на формирование у обучающихся метапредметных умений, основанных, в том числе, на универсальных учебных действиях (составление плана, работа с книгой, справочной литературой, работа с контекстной, избыточной и недостаточной информацией, умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме, умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме);
- на формирование общих интеллектуальных умений (определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач по предмету; осуществлять широкий внутрипредметный и межпредметный перенос знаний и способов действий).

Также необходимо усилить работу по формированию естественнонаучной грамотности и проработки заданий практической направленности, по развитию логического мышления учащихся, обучению приемам анализа условия и вопроса задачи, сравнения исходных данных, а также по формированию у обучающихся навыков осмысленного чтения заданий.

В дальнейшем планировать углубить работу по формированию навыков на основе теоретических знаний, интенсифицировать деятельность по отработке УУД.

В целях преодоления затруднений и ошибок обучающихся, обусловленных неполным усвоением элементов содержания предмета, рекомендуем

1. Использовать возможности системного подхода, определяющего строгую последовательность, логику усвоения материала, создающего условия для преодоления фрагментарности курса биологии, в формировании естественнонаучной компетенции обучающихся, избегать прямого «натаскивания», вместо этого пошагово вводить элементы методики обучения решению каждого задания, включая работу с критериями оценивания. Задача учителя состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи практической деятельности с теоретическим материалом.

2. Совершенствовать систему повторения; включать в практику элементы текущего, тематического, обобщающего, предэкзаменационного, итогового повторения. При проведении различных форм текущего контроля следует использовать задания, аналогичные заданиям ОГЭ на текстовом материале, предлагаемом ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (интерактивный «Открытый банк заданий ОГЭ).

3 . Разработать индивидуальный план коррекции знаний по темам не решенных заданий для обучающихся имеющих низкий средний процент выполнения заданий.

4. С целью формирования у обучающихся умений строить связное речевое высказывание систематически проводить письменные работы разных типов и уровней сложности и усилить аналитическую работу над результатами их выполнения, начиная с 5 класса. Обратить внимание на работу с информацией, представленную в различных видах, а также на перевод информации из одного вида в другой, особенно по части работы с учебными рисунками и развитием навыка смыслового чтения.

5. Минимизировать использование познавательных заданий простой формы – вопросов, предполагающих переход от незнания или частично завершенного знания – к завершенному знанию, систематически включать в закрепление и обобщение предметного материала различные формы познавательных заданий ВПР и ОГЭ, ориентированных на разнообразные умения и способы деятельности.

6. По возможности увеличить работу с натурными средствами обучения (фотографии, муляжи, гербарии и пр.), а также реализовывать различные формы биологического эксперимента в сочетании с наглядно-практическими средствами обучения биологии. На методическом объединении учителей биологии, изучить и выработать рекомендации для учащихся по использованию интернет ресурсов при подготовке к ГИА.

6. На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранный УМК (входящий в Федеральный перечень).

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю необходимо определить уровень подготовленности к экзамену каждого ученика, объективно оценить потенциальные возможности школьника, выявить и зафиксировать существенные пробелы в их подготовке, составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы, поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи,

которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМ ОГЭ прошлых лет; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ОГЭ.

Группа 1 ***(экзаменуемые, набирающие от 0 до 12 тестовых баллов)***

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).

3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по биологии; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

4. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов, с помощью которых учащиеся овладевают навыком ознакомительным, просмотровым, поисковым; общеучебными умениями.

5. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.

6. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Группа 2 ***(экзаменуемые, набирающие от 13 до 24 тестовых баллов)***

1. Усилить внимание к формированию основных компетенции обучающихся, к освоению ими предметных и метапредметных умений и навыков

2. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по биологии, направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий КИМ ОГЭ.

3. Использовать в образовательной практике развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ.

6. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения тестовых работ разных типов и уровней сложности.

7. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

Группа 3 ***(экзаменуемые, набирающие от 25 до 35 тестовых баллов)***

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам биологии.

2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий 2 части КИМ ОГЭ, вызывающих затруднения.

3. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой деятельности.

4. Систематически использовать различные технологии для повышения результатов творческой деятельности.

Группа 4 ***(экзаменуемые, набирающие от 28 до 33 тестовых баллов)***

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по биологии.

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по биологии и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ, необходимо:

-использовать системно-деятельностный подход к преподаванию предмета,

- проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбора профиля обучения в 10 — 11 классах.

Подготовка к ОГЭ должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативно-документальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году.

Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами: (сайты https://fipi.ru/; http://obrnadzor.gov.ru/gia/), использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge; Унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ОГЭ https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf; рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия.

В процессе подготовки к ГИА в 9 классе необходимо также предусмотреть естественные трудности технического характера, связанные с форматом экзамена. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Биология»:

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		Лунина Алла Петровна МКОУ «Гимназия № 1» г.о. Нальчик, учитель биологии	председатель ПК по биологии
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		Арипшева Бэлла Мухамедовна старший методист ГБУ ДПО «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» Минпросвещения КБР	-

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	258	100,0	229	100,0	0	0,00	401	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	88	34,11	74	32,31	0	0,00	168	41,89
Выпускники СОШ	160	62,02	155	67,69	0	0,00	233	58,10
Выпускники ООШ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,78	3	1,31	0	0,00	1	0,25

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

Данные таблицы показывают, что на протяжении периода с 2018 г. по 2022 г. участниками ОГЭ по английскому языку являлись выпускники текущих лет, обучавшиеся по программам основного общего образования.

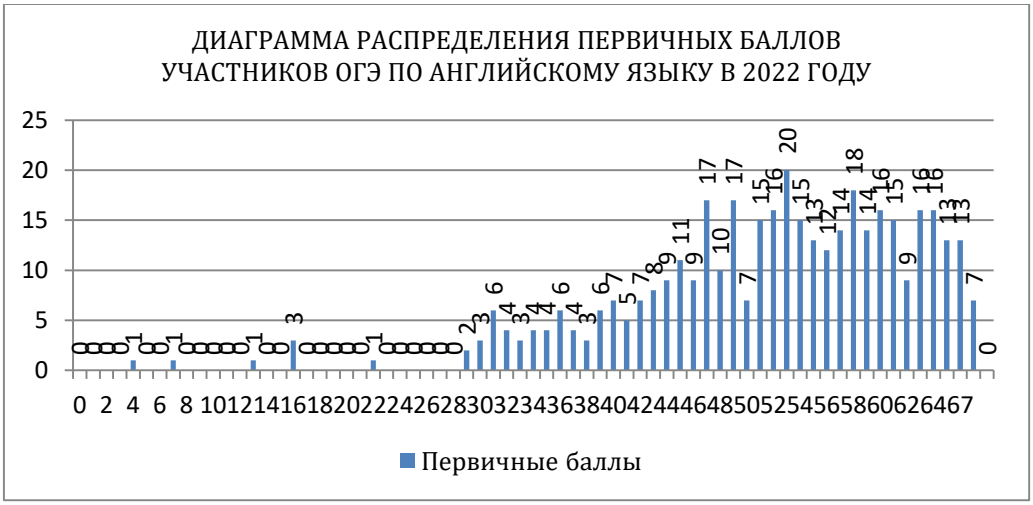
Статистические данные показывают, что число участников в 2022 г. выросло в 1,5 раза в сравнении с предыдущими годами (2018 г. – 258 человек, 2019 г. – 229 человек, 2022 г. – 401 человек.).

Как и прежде, участниками являются выпускники СОШ (58,10%) и лицеев и гимназий (41,89%).

Доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья незначительно варьируется на протяжении 2018–2022 гг.: в 2022 году число участников ОГЭ с ОВЗ составило 0,25% по сравнению с соответствующими показателями 2018 г. – 0,78%, в 2019 г. - 1,31%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



Распределение баллов участников ОГЭ свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии трудности КИМ ОГЭ уровню подготовки экзаменуемых по английскому языку.

В 2022 году максимум баллов приходится на 54. Результатов, соответствующих отметке «5», – 137 (34,16% от общего числа участников ОГЭ по предмету). Неудовлетворительных отметок –7 (1,74%).

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	10	3,9	7	3,06	0	0,00	7	1,74
«3»	67	25,97	35	15,28	0	0,00	92	22,94
«4»	102	39,53	82	35,81	0	0,00	165	41,14
«5»	79	30,62	105	45,85	0	0,00	137	34,16

Данные таблицы свидетельствуют о том, что результаты ОГЭ по английскому языку в КБР в 2022 г. в целом отмечают положительную динамику качества образовательного результата:

участники, набравшие от 0 до 28 первичных баллов

В 2022 г. отмечается уменьшение значения доли участников ОГЭ по английскому языку, набравших минимальные первичные баллы, получивших отметку «2». Так, в 2018 г. эта доля составляла 3,9% от общего числа участников экзамена (401 обучающийся), в 2019 г. – 3,06%, в 2022 г. – 1,74%.

участники, набравшие от 29 до 45 первичных баллов

Доля участников ОГЭ, набравших от 29 до 45 первичных баллов, получивших отметку «3» по предмету, в 2022 году составила 22,94%% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку (401 обучающийся), что выше соответствующих показателей 2019 года на 7,74%, показателей 2018 года меньше на 3,03%.

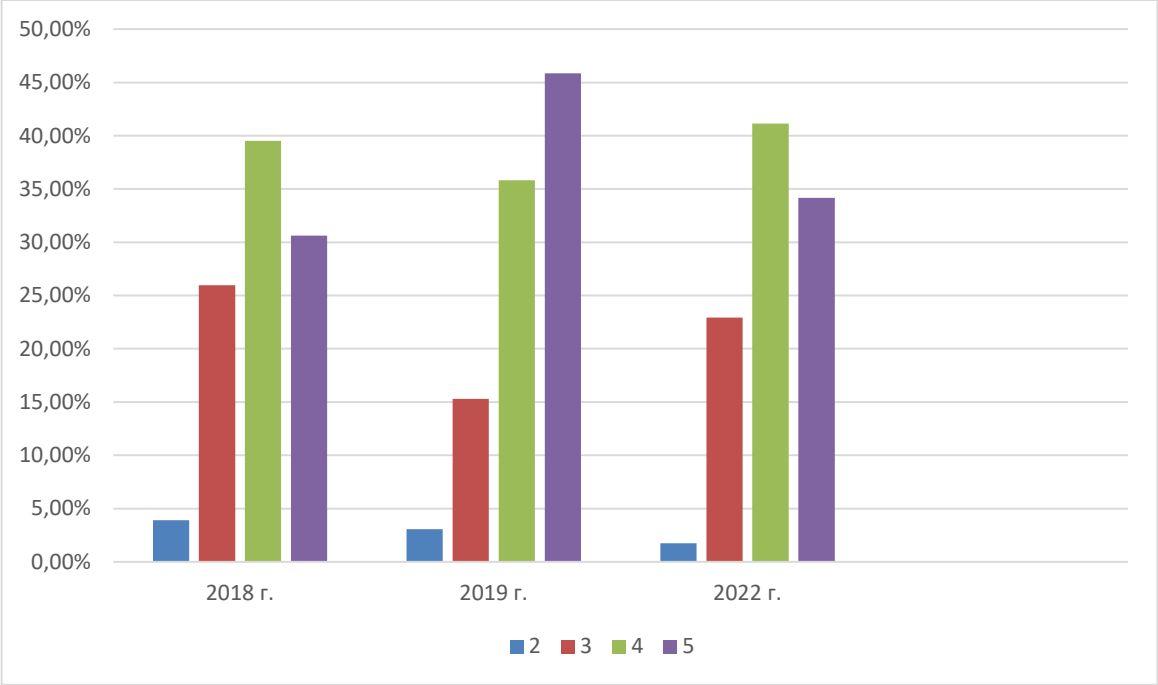
участники, набравшие от 46 до 57 первичных баллов

Доля участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в 2022 году составила 41,14% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку (401 обучающийся), что выше соответствующих показателей 2019 года на 5,33% и выше показателей 2018 года на 1,61%.

участники, набравшие от 58 до 68 первичных баллов

Данные таблицы свидетельствуют о том, что значение доли участников ОГЭ, получивших отличные отметки по предмету, в 2022 году составило 34,16% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку (401 обучающийся), что ниже соответствующих показателей 2019 года на 11,69%, 2018 года выше на 3,54%.

Диаграмма динамики результатов ОГЭ по предмету



2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	297	7	2,36	64	21,55	123	41,41	103	34,68
г.о. Прохладный	29	0	0,00	7	24,14	14	48,28	8	27,59
г.о. Баксан	12	0	0,00	3	25,00	3	25,00	6	50,00
Баксанский район	7	0	0,00	3	42,86	1	14,29	3	42,86
Зольский район	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
Майский район	7	0	0,00	0	0,00	4	57,14	3	42,86
Прохладненский р-н	10	0	0,00	4	40,00	3	30,00	3	30,00
Терский район	5	0	0,00	3	60,00	1	20,00	1	20,00
Урванский район	20	0	0,00	5	25,00	9	45,00	6	30,00
Чегемский район	9	0	0,00	2	22,22	6	66,67	1	11,11
Эльбрусский район	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67

Данные таблицы позволяют определить вклад в общий результат ОГЭ по английскому языку в 2022 году участников экзамена из разных районов КБР.

Подавляющее большинство участников экзамена из г.о. Нальчик – 297 из общего числа сдававших ОГЭ (401 обучающийся).

По результатам экзамена все участники, набравшие менее 29 баллов (получившие «2»), из г.о. Нальчик. Участников, набравших высокие баллы (58 - 68) и получивших «5» - более

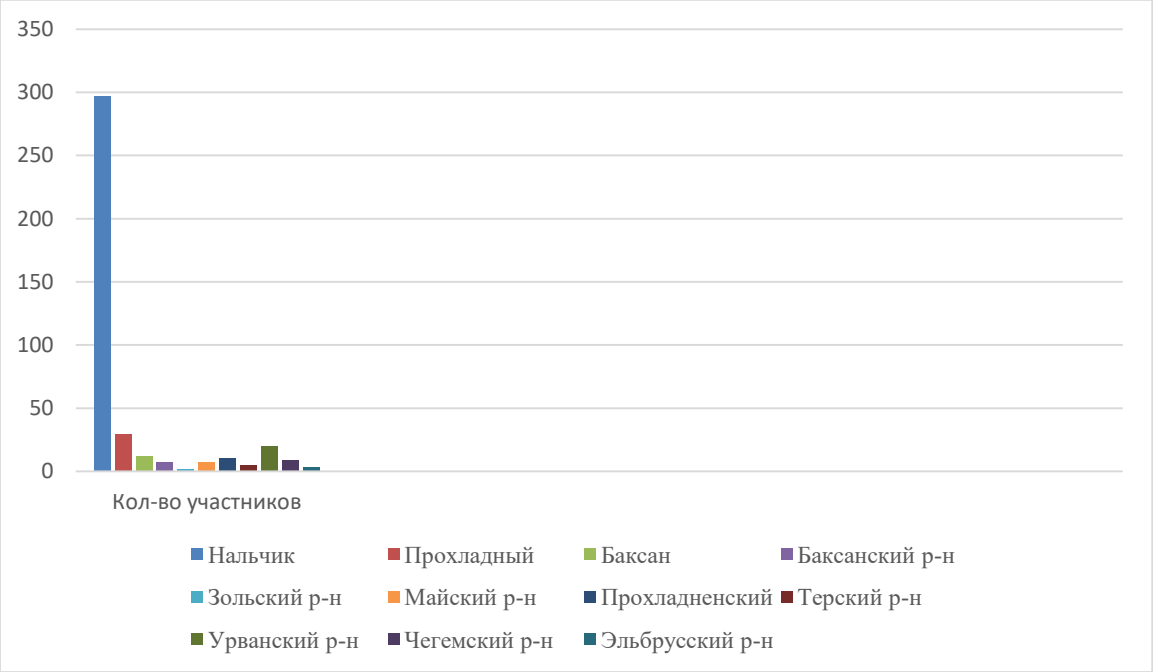
трети от всех участников из г.о. Нальчик (34,68% от 297 участников). Получивших «4» и «3» 41,41% и 21,55% соответственно.

г.о. Прохладный представлен 29 участниками (7,2% от общего числа участников ОГЭ – 401 обучающийся), 27,59% участников набрали первичные баллы в диапазоне 58%-68% и получили отметку «5», 48,28% получили отметку «4» и 24,14% набрали первичные баллы, соответствующие отметке «3». Набравших минимальные баллы (менее 29) среди сдававших экзамен не было.

В Урванском районе экзамен сдавали 20 участников (5% от общего числа участников ОГЭ – 401 человек), 30% из них получили отметку «5», набрав 58-68 первичных баллов, 45% участников набрали 46-57 баллов, и получили отметку «4», 25% участников получили отметку «3», набрав 29-45 баллов.

Сложно определить уровень подготовленности к ОГЭ в районах, представленных незначительным числом участников. В основном число участвовавших составляет от 0,5% до 3% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку (401 обучающийся).

Диаграмма участия в ОГЭ по предмету в 2022 году



2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

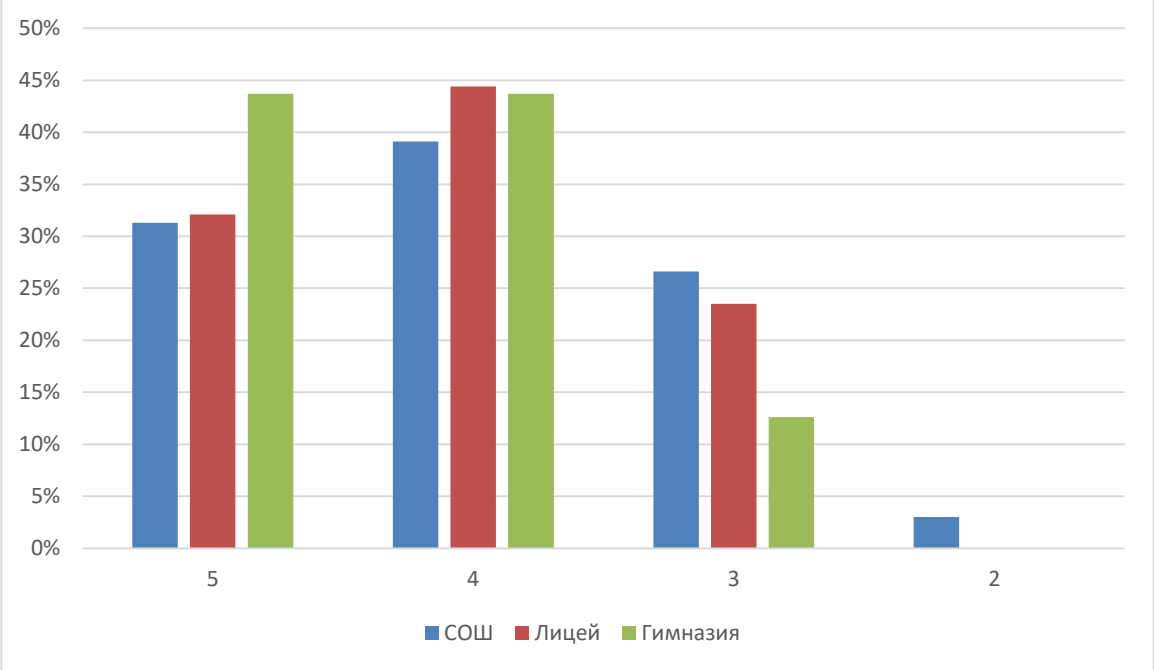
Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
41.	ООШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
42.	СОШ	3,0	26,6	39,1	31,3	70,4	97,0
43.	Лицей	0,0	23,5	44,4	32,1	76,5	100,0
44.	Гимназия	0,0	12,6	43,7	43,7	87,4	100,0
45.	Интернаты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что наиболее высокие результаты экзамена в 2022 года продемонстрированы участниками из числа обучающихся гимназий: качество обучения - 87,4%. Участники из лицеев и СОШ также показали высокий результат качества обучения – 76,5% и 70,4% соответственно. Уровень обученности участников из лицеев и гимназий – 100%, из СОШ – 97%.

Доля участников из гимназий, набравших от 29 до 45 первичных баллов и получивших отметку «3» - наименьшая (12,6% от общего числа участников) и получивших отметку «5», набрав первичный балл от 58 до 68, и получивших отметку «4» с первичным баллом от 46 до 75 – самая высокая (43,7% и 44,4% соответственно от общего числа участников - 401 обучающийся).

Диаграмма результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО



2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 8 г.о. Прохладный	0,00	100,00	100,00
2.	МКОУ СОШ № 5 г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00
3.	МКОУ Гимназия № 1 г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ ЦО «Успех» г.о. Нальчик	50,00	50,00	50,00
2.	МКОУ СОШ № 11 г.о. Нальчик	16,67	50,00	83,33
3.	МКОУ СОШ № 24 г.о. Нальчик	14,29	57,14	85,71
4.	МКОУ СОШ № 19 г.о. Нальчик	12,50	50,00	87,50

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

1. Значения основных показателей, характеризующих итоги ОГЭ по английскому языку в КБР в 2022 г., в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена по предмету прошлых лет.

1.1. В течение 2018–2022 гг. для основного контингента обучающихся результаты ОГЭ по английскому языку находятся в диапазоне от 46 до 57 первичных баллов. Значение доли участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в среднем по анализируемому периоду составляет 38,82%.

1.2. По данным статистики выполнения заданий ОГЭ, в течение анализируемого периода повысился уровень обученности участников экзамена. Так, в 2018 году он составлял 96,1%, в 2019 году - 96,94%, в 2022 году – 98,26%.

1.3. Показатель качества обучения по предмету остается достаточно высоким: его значение в 2018 году составляло 70,15%, в 2019 году – 81,66%, в 2022 году – 75,3%.

1.4. В 2022 г. отмечается уменьшение значения доли участников ОГЭ по английскому языку, набравших минимальные первичные баллы, получивших отметку «2». Так, в 2018 г. эта доля составляла 3,9%, в 2019 г. – 3,06%, в 2022 г. – 1,74%.

2. Качественный анализ результатов по ОО из 11 АТЕ республики провести не представляется возможным из-за малого количества участников ОГЭ. Традиционно основное количество участников представлено обучающимися из ОО г.о. Нальчик: 71,6%. Из г.о. Прохладный - 7,3% участников, из Урванского района – 5% участников. Из остальных АТЕ республики – менее 3% от района из общего числа участников.

3. Участниками экзамена были обучающиеся СОШ, лицеев и гимназий. Участники всех типов ОО показали достаточно высокий уровень обучения (87,4% в гимназиях, 76,5% в лицеях и 70,4% в СОШ). Уровень обученности в лицеях и гимназиях – 100%, в СОШ – 97%. Более высокие результаты, показанные выпускниками лицеев и гимназий, могут быть связаны с возможностями более углубленного изучения английского языка в таких типах общеобразовательных организаций.

3.1. Наибольшая доля участников, получивших отметку «2», обучающиеся МБОУ ЦО «Успех» г.о. Нальчик - 50%, МКОУ СОШ № 11 г.о. Нальчик – 16,67%, МКОУ СОШ № 24 г.о.

Нальчик и МКОУ СОШ № 19 г.о. Нальчик – 12,5%. Высокий уровень качества обучения (100%) при 100% уровне обученности продемонстрировали участники МБОУ СОШ № 8 г.о. Прохладный, МКОУ СОШ № 5 г.о. Нальчик, МКОУ «Гимназия № 1» г.о. Нальчик.

4. Анализ полученных результатов ОГЭ 2022 года позволяет сделать вывод об их существенном росте в сравнении с прошлыми годами. Число участников, сдававших ОГЭ по английскому языку, значительно возрос – 401 обучающийся сдавал экзамен в 2022 году, что свидетельствует о растущем интересе к изучению предмета. Показатели уровня обученности (98,26%) и качества обучения (75,3%) остаются на высоком уровне. Это в первую очередь объясняется тем, что данный предмет выбирают в основном высокомотивированные выпускники и зачастую с дополнительной подготовкой сверх курса школьной программы.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по иностранным языкам (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

При разработке КИМ ОГЭ также учитываются Общеевропейские компетенции владения иностранным языком: Изучение, преподавание, оценка.

Главной целью иноязычного образования в основной школе является формирование иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых стандартом основного общего образования по иностранному языку. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся в понимании звучащей/устной речи на слух, в говорении, чтении и письменной речи на иностранном языке.

Для определения уровня сформированности иноязычной компетенции выпускников основной школы в экзаменационной работе предусмотрены две части (письменная и устная) и использованы различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания с кратким ответом и развёрнутым ответом).

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных заданий позволяет оценить соответствие уровня их иноязычной подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определён ФГОС. Данный уровень гарантирует возможность продолжения обучения экзаменуемых в средней школе.

Характеристика структуры и содержания КИМ ОГЭ

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико- грамматических навыков обучающихся);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания:

34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей. Задания с развёрнутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Таблица 1

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	11 КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	8 КО	13
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15 КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1 РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3 РО	15
Итого	38		68

КО – задания с кратким ответом; РО – задания с развёрнутым ответом.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделе 1 (задания по аудированию) и разделе 2 (задания по чтению)

В разделе 1 («Задания по аудированию») используются высказывания собеседников в распространённых стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические тексты (объявления), диалоги (беседы, интервью).

В разделе 2 («Задания по чтению») используются научно-популярные, информационные, публицистические и художественные тексты.

Распределение заданий КИМ ОГЭ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверяются:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (раздел 1);
- умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной

основной темой (раздел 1);

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (раздел 1);
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (раздел 2);
- умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (раздел 2);
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (раздел 4);
- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (раздел 5);
- умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (раздел 5);
- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (раздел 5);
- навыки распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3);
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (раздел 3).

Экзаменационная работа содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Таблица 2

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла а всю работу, равного 68
Базовый уровень	23	39	57
Повышенный уровень	15	29	43
Итого	38	68	100

2022 году произошли изменения в КИМ ОГЭ по английскому языку. В 1 разделе «Аудирование» теперь 11 заданий вместо 8-и. В задании 1 теперь дается четыре высказывания и по одному вопросу с вариантами ответа на каждое. Раньше подобное задание было последним в блоке. Второе задание изменилось внешне: теперь ученикам нужно соотнести высказывания с рубриками, выражающими их содержание. Третье задание полностью новое. Вопросы 6-11 составляют таблицу, которую нужно заполнить, опираясь на прослушанное интервью. От учеников требуется особая аккуратность: нужно не только внимательно слушать говорящего, но и не запутаться в самой таблице и верно записать информацию. В четвертой части «Задание по письменной речи» в задании 35 изменены вид и формат письменного сообщения. Вместо письма личного характера предлагается написать электронное письмо. Также изменились критерии оценивания данного задания.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	62,1	28,6	51,1	60	73,7
2		Б	90,5	42,9	79,3	93,3	97,1
3		Б	71,6	57,1	44,6	70,9	91,2
4		Б	93,3	42,9	90,2	92,1	99,3
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	77,1	17,1	46,7	81,3	95,5
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	79,1	57,1	62	76,4	94,9
7		П	73,3	28,6	45,7	72,7	94,9
8		П	59,1	57,1	43,5	53,3	76,6
9		П	83,5	0	67,4	84,8	97,1
10		П	85	28,6	69,6	86,7	96,4
11		П	76,8	42,9	55,4	80	89,1
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	83,9	7,1	65,2	85,7	98,3
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	76,8	42,9	53,3	76,4	94,9
14		П	92,8	42,9	84,8	95,8	97,1
15		П	75,1	71,4	62	73,9	85,4
16		П	82,3	57,1	66,3	81,2	95,6
17		П	79,8	57,1	67,4	81,2	87,6
18		П	77,3	42,9	63	77,6	88,3
19		П	66,3	42,9	45,7	70,9	75,9
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	66,6	14,3	50	66,7	80,3
21		Б	62,8	0	35,9	64,2	82,5
22		Б	78,6	0	58,7	79,4	94,9
23		Б	80,5	0	58,7	84,2	94,9
24		Б	61,6	0	29,3	63	84,7
25		Б	49,6	28,6	26,1	43,6	73,7
26		Б	82,3	0	70,7	84,8	91,2
27		Б	60,3	0	30,4	57,6	88,3
28		Б	65,6	28,6	44,6	66,1	81
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	74,3	14,3	52,2	77,6	88,3
30		Б	56,1	0	33,7	52,1	78,8
31		Б	83,5	28,6	67,4	85,5	94,9
32		Б	81,8	14,3	64,1	83,6	94,9
33		Б	80,3	28,6	66,3	78,2	94,9
34		Б	88	14,3	72,8	90,3	99,3
35	Электронное	П					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	письмо личного характера в ответ на письмо-стимул						

В блоке заданий «Аудирование» (задания 1–11) результаты участников показывают, что задания как базового, так и повышенного уровня вызвали затруднения особенно в группах участников, получивших отметки «2» и «3». Самые низкие результаты выполнения задания 5 базового уровня. С ним справились лишь17,1% участников, получивших отметку «2» и 46,7% получивших отметку «3».

С заданием 12 базового уровня из блока заданий «Чтение» справились только 7,1% участников, получивших отметку «2», хотя средний процент выполнения задания достаточно высокий – 83,9%.

Основную проблему вызвали задания из раздела «Лексика. Грамматика», хотя все задания этого блока базового уровня. Половина участников, получивших отметку «2» не справилась с большинством заданий, процент справившихся очень низкий – от 14,3% до 28,6%. В группе участников, получивших отметку «3» тоже низкие показатели – в диапазоне от 26,1% до 66,3%. Среди получивших отметку «4» отдельные пункты заданий выполнены 43,6% и 52,1% участников.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основании анализа результатов экзамена по различным разделам отмечены наиболее сложными для участников задания из разделов «Аудирование» и «Лесика. Грамматика». Одной из причин низких показателей выполнения заданий из блока «Аудирование» возможно явились произведенные изменения в заданиях, однако полученные результаты свидетельствуют о недостаточной работе над формированием навыков восприятия на слух. Основной проблемой стали задания из раздела «Лексика. Грамматика». Полученные результаты позволяют сделать вывод, что многие обучающиеся не имеют достаточного уровня знаний базовой грамматики и небольшой запас лексики, что необходимо не только для выполнения конкретных лексико-грамматических заданий, но и для выполнения задания из раздела «Письмо» и заданий из раздела «Говорение», в которых оценивается критерий «Лексико-грамматическое оформление». Недостаточный запас лексики не позволяет также справиться с заданиями блоков «Аудирование» и «Чтение».

В КБР в соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» используются учебники, вошедшие в федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (в ред. приказа Минпросвещения России от 23.12.2020 № 766).

Выбор учебников из федерального перечня образовательные организации региона осуществляют самостоятельно.

В значительной доле ОО региона выпускники 9 классов обучались по базовым УМК В.Ю. Ваулиной, Д. Дули Spotlight-9 (36,6%) и О.В. Афанасьевой, И.В. Михеевой Rainbow English (28,3%). УМК соответствует примерным основным образовательным программам основного общего образования по английскому языку.

УМК по английскому языку Spotlight-9 отвечает требованиям Федерального государственного образовательного стандарта общего образования и соответствует общеевропейским компетенциям владения иностранным языком (Common European Framework of Reference), а также соответствует стандартам Совета Европы.

Материал учебника содержит задания на отработку всех видов речевой деятельности: аудирование, чтение, письмо, говорение и упражнения на формирование и отработку лексико-грамматических навыков. УМК имеет четкую структуру. Освоение нового лексико-грамматического материала организовано через интеграцию всех видов речевой деятельности. Уроки страноведения как стран изучаемого языка (Culture Corner, Spotlight on Britain), так и России (Spotlight on Russia) обеспечивают учащихся материалами для развития социокультурной компетенции, способствуют формированию умения вести полилог культур.

Особенностями УМК Rainbow English является взаимосвязь и строгая системность всех компонентов; обязательность повторения фонетического, орфографического, лексического и грамматического материалов; постепенное нарастание сложности изучаемого материала; взаимосвязь и единство фонетического, орфографического, лексического, грамматического, аудитивного аспектов; ориентация на современный английский литературный язык в его британском варианте; многообразие типов упражнений, развивающих творческий потенциал учащихся; коммуникативно-когнитивная направленность всех компонентов. Все компоненты УМК строятся на общих методических принципах, согласованы между собой и органично интегрированы в структуру, соответствуют уровню развития и интересам современных школьников.

Изучение английского языка в регионе осуществляется по УМК, рекомендованным федеральным перечнем учебников, направленных на формирование навыков по всем видам речевой деятельности и содержащих материал для подготовки к итоговой аттестации. Вместе с тем уровень подготовки участников ОГЭ по английскому языку, практика обучения предмету в регионе не являются однородными.

В числе факторов, оказывающих влияние на качество обучения английскому языку и на результаты ОГЭ по предмету, следует назвать:

- состояние и уровень системности работы муниципальной методической службы, включая наличие и практику работы районного методического объединения учителей английского языка;

- профессиональный уровень учителей английского языка, работающих в образовательных организациях муниципального района;

- состояние материально-технической базы кабинетов английского языка в отдельных образовательных организациях муниципального района;

- индивидуальные особенности и уровень подготовки выпускников текущего года, планирующих сдавать ОГЭ по английскому языку.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Типичные ошибки, выявленные в результате анализа статистики выполнения заданий КИМ, позволяют определить, какие метапредметные результаты сформированы на недостаточном уровне. Сложности возникают при использовании теоретических знаний для решения практических задач. Низкий уровень выполнения заданий, который мог быть вызван недостаточной сформированностью метапредметных навыков показан в основном только в группе школьников, получивших отметки «2», «3». Средний процент выполнения заданий группой учеников, получивших отметку «5», достаточно высокий. Ошибки, допущенные данной группой школьников, могли быть связаны с регулятивными УУД: самоорганизацией, самоконтролем. Успешное выполнение заданий могло быть связано с высоким уровнем развития коммуникативных УУД, влияющих на коммуникацию, а, следовательно, и на владение лексическими единицами, их правильное использование.

Знание правил морфологии на недостаточном высоком уровне и неумение использовать эти правила являются причиной низкого уровня процента выполнения заданий на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте; лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте группой выпускников, получивших отмутки «2» и «3». Основным метапредметным навыком, который влияет на выполнение всех заданий, является компенсаторный навык. Его сформированность, в свою очередь, возможна только при условии наличия необходимого словарного запаса, который может обеспечить понимание значения слова по контексту. Чаще всего именно низкая сформированность этого навыка не позволяет выпускникам справиться со всеми заданиями на высоком уровне.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 1-4 из раздела «Аудирование»);

понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задание 13-19 из раздела «Чтение»).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Понимание основного содержания прослушанного текста (Задание 5 из раздела «Аудирование»);

понимание основного содержания прочитанного текста (Задание 12 из раздела «Чтение»);

грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в

коммуникативно-значимом контексте (задание 20-28 из раздела «Лексика. Грамматика»).

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Статистический и содержательный анализ выполнения участниками ОГЭ по английскому языку заданий КИМ позволяет определить типичные затруднения и ошибки обучающихся. Основными из них относятся следующие:

при выполнении заданий раздела «Аудирование»

- неумение представить в виде несплошного текста (таблицы) запрашиваемую информацию из прослушанного текста;
- орфографические ошибки при заполнении таблицы;
- неумение понимать основное содержание прослушанного текста.

при выполнении заданий раздела «Чтение»

- неумение понимать основное содержание прочитанного текста;

при выполнении заданий раздела «Лексика. Грамматика»

- неумение употреблять слова в нужной грамматической форме в коммуникативно-значимом контексте;
- неумение образовать притяжательные местоимений от личных местоимений;
- неумение образовать степени сравнения прилагательных;
- неумение употребить глагол в нужной видовременной форме;
- неумение образовать порядковые числительные;
- незнание правил словообразования.

Основные причины выявленных затруднений участников ОГЭ

1. Недостаточность системной, планомерной работы по развитию навыков восприятия текста на слух.
2. Недостаточность работы по орфографии на уроках английского языка.
3. Недостаточность системной, планомерной работы с текстом по формированию навыков работы с различными видами чтения.
4. Недостаточность работы по формированию у обучающихся лексико-грамматических навыков.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Итоги ОГЭ 2022 года, как и последних предыдущих лет, свидетельствуют о том, что в КБР сложилась система обучения английскому языку, обеспечивающая достижение высокого уровня качества образовательных результатов по предмету, однако выполнение части заданий КИМ ОГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения, часть заданий выполняется участниками ОГЭ с ошибками.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ОГЭ по английскому языку в 2022 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Английский язык» в образовательных организациях КБР.

1. Привлекать учителей английского языка, преподающих в старших классах, к курсам повышения квалификации и семинарам по методике оценивания ответов экзаменуемых заданий письменной и устной частей ОГЭ и подготовке обучающихся к ОГЭ.

2. Обсуждать типичные ошибки при выполнении заданий ОГЭ на методических семинарах для учителей с приглашением экспертов по иностранным языкам.

3. Обучающиеся должны быть знакомы со структурой КИМ по английскому языку и понимать, что от них требуется при выполнении каждого задания

4. Организовать консультации для учеников школ, планирующих сдавать ОГЭ по английскому языку.

5. Организовать самостоятельную работу учащихся по подготовке к ОГЭ посредством использования интернет-ресурсов, мобильного обучения ввиду нехватки часов в условиях общеобразовательной школы.

6. Организовать кружки, разговорные клубы для развития навыков спонтанной речи (подготовки к разделу «Говорение»).

7. Работать с текстами различной тематики и уровня сложности на каждом уроке, прорабатывая текст до полного понимания. Нельзя игнорировать незнакомые лексические и грамматические конструкции. Именно такая работа в последующем поможет школьникам читать незнакомые тексты.

8. Аудирование должно прорабатывать намного чаще. Необходимо включать аудиотексты, которые читаются как женщинами, так и мужчинами. Подавляющая часть учителей английского языка – женщины, поэтому зачастую ученики привыкают к тембру женского голоса и теряются, когда слышать мужской голос.

9. При работе над развитием навыков речевого взаимодействия на английском языке рекомендуется использовать упражнения на проработку диалогов по обсуждению реальных жизненных ситуаций. Умение вести диалог может помочь при написании электронного письма.

10. Уделять внимание упражнениям на проработку грамматических форм (правила использования и выбор необходимого для передачи смысла времени глаголов, правила использования модальных глаголов, знание наречий частоты выполнения действий, использование артиклей, образование степеней сравнения,) и лексических единиц (недостаток

словарного запаса или неверное использование лексических конструкций препятствуют соблюдению необходимой организации текста и негативно влияют на произносительный навык и навык чтения) в высказываниях неподготовленного типа.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В рамках подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку целесообразно проводить диагностику уровня предметной подготовки. Данная диагностика может повлиять и на уровень качества обучения выпускников в целом. На уроках английского языка в 8-9 классах можно проводить дифференциацию учащихся по избранному критерию на основе заданий, тестов. Результаты данных тестов помогут выявить три группы: обучающиеся со слабым уровнем предметной подготовки, обучающиеся со средним уровнем предметной подготовки, обучающиеся с высоким уровнем предметной подготовки.

Исходя из данного деления, задания, которые получают ученики, должны быть посильными для них, но они также должны иметь мотивирующий компонент, чтобы им было к чему стремиться.

Для учеников из группы со слабым и средним уровнем подготовки рекомендуется давать больше заданий, направленных на развитие и совершенствование лексических и грамматических навыков: работа с карточками (бумажными, электронными), работа на сопоставление, работа на выполнение упражнений по образцу, тестовые задания по словообразованию. Работа над улучшение написания электронного письма должна включать себя проработку всех клише по темам письма, по вопросам, которые в нем присутствуют.

Для учеников из группы с высоким уровнем подготовки рекомендуется делать упор на устные и письменные задания: подготовленные выступления на английском языке, спонтанное высказывание на определенную тему с визуальным или графическим сопровождением/планом. Целесообразно применять различные виды интерактивных заданий (кейс-технологии, ролевые игры, мозговой штурм, деловые игры, дискуссии).

Основной задачей учителя в рамках реализации дифференцированного обучения школьников является разработка дифференцированных заданий по сложности их содержания, по условиям выполнения этих заданий (различная помощь учителя, время для выполнения задания), а также по формы контроля их выполнения.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА - ГБУ ДПО «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» Минпросвещения КБР

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		*Третьякова Наталья Борисовна, МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик, учитель английского языка высшей квалификационной категории*	*Председатель ПК по английскому языку*
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		*Курбанова Аминат Алихановна, и.о. заведующей лабораторией развития филологического образования ГБУ ДПО «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» Минпросвещения КБР*	

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «ИНФОРМАТИКА»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	413	100,0	556	100,0	0	0,00	801	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	110	26,63	105	18,88	0	0,00	174	21,72
Выпускники СОШ	299	72,40	445	80,04	0	0,00	627	78,28
Выпускники ООШ	0	0,00	4	0,72	0	0,00	0	0,00
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,12
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,24	8	1,44	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Данные таблицы свидетельствуют о том, что на протяжении всего анализируемого периода (2018–2022 гг.) участниками ОГЭ по информатике являлись выпускники текущих лет, обучавшиеся по программам основного общего образования.

Статистические данные указывают на незначительное варьирование числа участников ОГЭ по русскому языку в 2018–2021 гг. : в 2019 году число участников ОГЭ выросло на 5,82% по сравнению с соответствующими показателями 2018 г. , в 2021 году – снизилось на 0,52% в сопоставлении с данными 2019 года.

За последние годы отмечается устойчивый рост количества участников ОГЭ по информатике. В 2019 году число участников ОГЭ выросло на 25,72% по сравнению с соответствующими показателями 2018 г., а в 2022 году – на 30,59% в сопоставлении с данными 2019 года.

На протяжении всего анализируемого периода после снижения доли выпускников лицеев и гимназий в общем количестве участников ОГЭ наблюдается ее рост. Так, в 2018 году ее значение составило 26,63%, в 2019 году – 18,88%, в 2022 году – 21,72%.

Среди участников преобладают обучающиеся СОШ, где наблюдается относительно небольшие изменения. Так, в 2018 году число участников составило 72,4%, в 2019 году – 80,04%, а в 2022 году – 78,28%.

Выпускники ООШ были только в 2019 году. Их всего было 4, что составило 0,72% от общего числа участников.

В данный период был только 1 обучающийся на дому в 2022 году.

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья увеличилось с 1 до 8 человек с 2018 по 2019 год, а по 2022 год снизилось до нуля.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	12	2,90	28	5,04	0	0,00	13	1,62
«3»	88	21,31	181	32,55	0	0,00	417	52,05
«4»	216	52,3	262	47,12	0	0,00	321	40,07
«5»	97	23,49	85	15,29	0	0,00	50	6,24

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	466	10	2,15	236	50,64	187	40,13	33	7,08
г.о. Прохладный	61	3	4,92	25	40,98	32	52,46	1	1,64
г.о. Баксан	29	0	0,00	15	51,72	13	44,83	1	3,45
Баксанский район	23	0	0,00	13	56,52	9	39,13	1	4,35
Зольский район	83	0	0,00	60	72,29	19	22,89	4	4,82
Лескенский район	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
Майский район	27	0	0,00	8	29,63	16	59,26	3	11,11
Прохладненский район	23	0	0,00	7	30,43	15	65,22	1	4,35
Терский район	30	0	0,00	25	83,33	4	13,33	1	3,33
Урванский район	22	0	0,00	4	18,18	15	68,18	3	13,64

Чегемский район	13	0	0,00	8	61,54	4	30,77	1	7,69
Эльбрусский район	21	0	0,00	15	71,43	5	23,81	1	4,76

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
46.	ООШ	0,0	0,0	0,0	0,0	**0,0**	**0,0**
47.	СОШ	2,1	55,0	38,4	4,5	42,9	97,9
48.	Лицей	0,0	41,3	44,2	14,4	58,7	100,0
49.	Гимназия	0,0	41,4	48,6	10,0	58,6	100,0
50.	Интернаты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 4 г. о. Прохладный	0,00	100,00	100,00
2.	МКОУ Гимназия № 4 г,о, Нальчик	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ СОШ № 1 с,п, Исламей	0,00	100,00	100,00
4.	МКОУ СОШ с,п, Хатуей	0,00	100,00	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный	100,00	0,00	0,00
2.	МКОУ "Центр образования № 1" г.о. Нальчик	30,00	40,00	70,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	МБОУ СОШ № 1 г. о. Прохладный	25,00	25,00	75,00

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Доля участников, получивших отметки «5» и «4», снижается каждый год, несмотря на увеличение количества участников ОГЭ по информатике, доля участников, получивших отметку «3», растет, а доля участников, получивших отметку «2», после ее роста в 2019 году снизилась в 2022 году и стала даже ниже, чем была в 2018 году.

Анализ результатов участников образовательных организаций по АТЕ республики выявил, что обучающиеся из образовательных организаций Черекского муниципального района не выбрали информатику для прохождения ГИА; результаты участников из образовательных организаций Лескенского муниципального района из-за небольшого их количества, менее 10 человек, не позволяют сделать выводы об уровне подготовки по предмету; наибольшая доля обучающихся, получивших отметку «5» и «4», из ОО Урванского муниципального района; наибольшая доля участников (4,92%), получивших неудовлетворительную отметку из ОО г.о. Прохладный, а 83,33% – отметку «3» из ОО Терского муниципального района.

Анализ результатов за последние годы по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО позволяет сделать следующие выводы:

- уровень обученности во всех группах в течение анализируемого периода остается довольно высоким. Так, в 2018 году он составлял 97,1%, в 2019 – 94,96%, а в 2022 году – 98,38%. Данный факт позволяет говорить о достаточно высоком уровне освоения обучающимися программы по информатике в целом;

- самый высокий результат показали выпускники лицеев и гимназий 100%. При этом уровень качества обучения традиционно на несколько порядков ниже – 58,7% и 58,6%.

В ежегодной выборке ОО, демонстрирующих высокие и низкие результаты, традиционно преобладают ОО г.о. Нальчик. Это логично, так как ежегодно более половины от общего числа участников – это обучающиеся ОО из данного городского округа.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на вычисление определённой величины;

– задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице:

Типы заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного типа от максимального первичного балла за всю работу, равного 19
С кратким ответом в виде числа или строки символов	12	12	63
С развёрнутым ответом	3	7	37
Итого	**15**	**19**	**100**

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики. Распределение заданий по разделам приведено в таблице:

№	Названия разделов	Кол-во заданий	Макс. первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий по разделу от максимального первичного балла за всю работу, равного 19
1	Представление и передача информации	4	4	21,0
2	Обработка информации	4	5	26,3
3	Основные устройства ИКТ	1	1	5,3
4	Проектирование и моделирование	1	1	5,3
5	Математические инструменты, электронные таблицы	1	3	15,8

6	Организация информационной среды, поиск информации	4	5	26,3
Итого		**15**	**19**	**100,0**

На уровне *воспроизведения знаний* проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объем сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связок при задании условий.

Распределение заданий по проверяемым умениям приведено в таблице:

№	Основные умения	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 19
1	Выполнять операции над информационными объектами	3	5	26
2	Оценивать числовые параметры объектов и процессов	7	7	37

№	Основные умения	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 19
3	Создавать информационные объекты	3	5	26
4	Осуществлять поиск информации	2	2	11
	Итого	**15**	**19**	**100**

Распределение заданий по проверяемым способам действий приведено в таблице:

№	Способы действий	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 19
1	Воспроизводить знания	10	10	53
2	Использовать знания и умения в практической деятельности	5	9	47
Итого		**15**	**19**	**100**

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня проверяют освоение базовых знаний и умений, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных им или сочетать два-три известных способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные им способы.

Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице:

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 19
Базовый	10	10	52
Повышенный	3	4	22
Высокий	2	5	26
Итого	**15**	**19**	**100**

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	91,5	15,4	87,8	98,4	98
2	Умение декодировать кодовую последовательность	Б	92,9	53,8	90,9	96	100
3	Умение определять истинность составного высказывания	Б	61,2	23,1	49,2	74,5	86
4	Умение анализировать простейшие модели объектов	Б	66	7,7	58,5	74,5	90
5	Умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	82,6	30,8	76	91,3	96
6	Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	36,3	0	24,5	47,4	74
7	Знание принципов адресации в сети Интернет	Б	87,3	38,5	80,6	96	100
8	Понимание принципов поиска информации в Интернете	П	78,3	0	69,1	90,7	96
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	74	23,1	62,6	87,5	96
10	Умение записывать числа в различных системах счисления	Б	76,8	7,7	67,9	88,2	96
11	Умение искать информацию в файлах и каталогах компьютера	Б	76,7	15,4	65,7	89,7	100
12	Определение количества и информационного	Б	42,6	7,7	26,9	59,5	74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объёма файлов, отобранных по некоторому условию						
13	Умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	51,4	11,5	29,9	74,5	94
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	16,9	0	1,6	26,7	86
15	Умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	13,1	0	2,2	17,4	80

Анализируя общие результаты выполнения заданий, можно сказать, что:

– мало кто справился с заданиями 6 и 12 базового уровня на «умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования» и «определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию», соответственно (36,3% и 42,6%);

– чуть больше половины (51,4%) с заданием 13 повышенного уровня на «умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)»;

– всего 16,9% и 13,1% справились с заданиями 14 и 15 высокого уровня, соответственно, на «умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы» и «умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)»;

– почти все справились с заданиями 1,2 и 7 базового уровня (91,5%, 92,9% и 87,3%) на «умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных», «умение декодировать кодовую последовательность» и «знание принципов адресации в сети Интернет», соответственно.

Анализируя результаты выполнения заданий тех, кто получил «2», можно сказать, что:

- больше половины (53,8%) справилось только с заданием 2 на «умение декодировать кодовую последовательность»;

- никто не справился с заданиями 6,8 базового уровня,14 и 15 высокого уровня на «умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования», «понимание принципов поиска информации в Интернете», «умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы» и «умение

создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)», соответственно.

Анализируя результаты выполнения заданий тех, кто получил «3», можно сказать, что:

- почти все справились с заданиями 1 и 2 базового уровня (87,8% и 90,9%) на «умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных» и «умение декодировать кодовую последовательность», соответственно;
- почти никто не справился с заданиями 14 и 15 высокого уровня (1,6% и 2,2%) на «умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы» и «умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)», соответственно.

Анализируя результаты выполнения заданий тех, кто получил «4», можно сказать, что:

- почти все справились с заданиями 1, 2 и 7 базового уровня (98,4%, 96% и 96%) на «умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных», «умение декодировать кодовую последовательность» и «знание принципов адресации в сети Интернет», соответственно;
- меньше половины справились с заданием 6 базового уровня (47,4%) на «умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования»;
- относительно невысокий процент (26,7% и 17,4%) тех, кто справился с заданиями 14 и 15 высокого уровня на «умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы» и «умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)», соответственно.

Анализируя результаты выполнения заданий тех, кто получил «5», можно сказать, что:

- 100% результат по заданиям 2, 7 и 11 базового уровня на «умение декодировать кодовую последовательность», «знание принципов адресации в сети Интернет» и «умение искать информацию в файлах и каталогах компьютера», соответственно;
- хуже справились с заданиями 6 и 12 базового уровня (74% и 74%) на «умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования» и «определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию», соответственно.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

При анализе результатов выполненных заданий выявляются сложные для участников ОГЭ задания, такие как:

Задание 6 (базовый уровень). Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. От общего числа участников с ним справилось 36,3%. От числа участников, получивших «2», с этим номером никто не справился. А те, кто получил «4», с ним справились меньше половины (47,4%). И для тех, кто получил «5», этот номер имеет худший показатель (74%). Данный номер относится к теме «Алгоритмизация». Возможными причинами плохого результата в этом номере могут быть:

– недостаточное освоение данной темы. Рекомендуется уделить наибольшее внимание при изучении данной темы, а также использовать больше разнообразных алгоритмов для лучшего усвоения;

– невнимательность. Например. Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных вводились пары чисел. Сколько было запусков, при которых

программа напечатала «NO»? Здесь участники могли посчитать для «YES». Рекомендуется поработать со вниманием и способностью выделять ключевые моменты из условий;

– недостаточное владение логическими операциями. Например, операция «или» могли принять как «и». Или же общее отрицание выражения с «и» могли применить к первому выражению, а второе взять без отрицания, и т.д. Рекомендуется повторить алгебру логики и разобрать всевозможные сочетания логических операций.

Задание 12 (базовый уровень). Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию. От общего числа участников с ним справилось 42,6%. А для тех, кто получил «5», этот номер имеет худший показатель (74%). Данный номер относится к теме «Файлы и файловая система». Возможными причинами плохого результата в этом номере могут быть:

– недостаточное освоение данной темы. Рекомендуется при изучении данной темы уделить наибольшее внимание расширением файлов, организации поиска файлов различных типов, изучению свойств файлов и каталогов;

– невнимательность. Например. Сколько файлов с расширением .txt содержится в подкаталогах каталога Проза, объемом не менее 20Кб? В ответе укажите только число. Здесь участники могли не дочитать или не обратить внимание на ограничения, которые накладываются на файлы. Рекомендуется поработать со вниманием и способностью выделять ключевые моменты из условий;

– недостаточное владение Измерением информации. Например, в условии дается в килобайтах, а в свойстве файла показывает в байтах. А участник ОГЭ не смог перевести и допустил ошибку. Рекомендуется повторить Измерение информации и разобрать всевозможные переводы из одной единицы в другую.

Задание 13 (повышенный уровень). Умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2). От общего числа участников с ним справилось 51,4%.

Задание 14 (высокий уровень). Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. От общего числа участников с ним справилось всего 16,9%. От числа участников, получивших «2», с этим номером никто не справился. От числа участников, получивших «3», с ним почти никто не справился (1,6%). Относительно невысокий процент (26,7%) среди тех, кто получил «4».

Возможными причинами плохого результата в этих номерах могут быть:

– недостаточное владение пакетом Офиса. Рекомендуется больше практики с разнообразными заданиями;

– невнимательность. Например, неправильное расположение элементов презентации (вариант задания 13.1); упущения в форматировании текста (вариант задания 13.2); упущения в оформлении диаграммы или упущения различных условий при построении формулы для вычислений (задание 14) и т.д. Рекомендуется поработать со вниманием и способностью выделять ключевые моменты из условий.

Задание 15 (высокий уровень). Умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2). От общего числа участников с ним справилось всего 13,1%. От числа участников, получивших «2», с этим номером никто не справился. От числа участников, получивших «3», с ним почти никто не справился (2,2%). Относительно невысокий процент (17,4%) среди тех, кто получил «4».

Возможными причинами плохого результата в этом номере могут быть:

– недостаточное владение темой «Алгоритмы и исполнители», а также программированием. Рекомендуется обратить особое внимание на преподавание и контроль знаний при изучении этих тем, больше практики с разнообразными задачами;

– невнимательность. Например, создание программы только для частного случая, которая дается на картинке (вариант задания 15.1); упущения ограничений, которые даются по условию, при написании программы (вариант задания 15.2). Рекомендуется поработать со вниманием и способностью выделять ключевые моменты из условий.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В значительной доле ОО региона (60%) выпускники 9 классов обучались по УМК «Информатика» Л.Л. Босовой, А.Ю. Босовой, 7-9 классы. УМК ориентирован на развитие универсальных учебных действий или универсальных компетентностей для успешной жизни в меняющемся мире; на развитие вычислительного мышления в процессе освоения теоретических основ информатики; на формирование цифровых навыков, в том числе ключевых компетенций цифровой экономики (базовое программирование, основы работы с данными, коммуникация в современных цифровых средах, информационная безопасность). Обеспечивает необходимую основу для изучения информатики на уровне среднего общего образования.

Меньшая часть (38%) образовательных организаций региона работала по УМК «Информатика» авторского коллектива под рук. И.Г. Семакина, 7-9 классы. Основные задачи, которые решает УМК: освоить знания, составляющие основу научных представлений об информации, информационных процессах, системах, технологиях и моделях; научиться работать с информацией различных видов, организовывать собственную информационную детальность и планировать ее результаты.

Малая руппа ОО региона (2%) работали по УМК «Информатика» К.Ю. Полякова, Е.А. Еремина, 7-9 классы. УМК предназначен как для базового, так и для углубленного изучения курса информатики основной школы. Значительное внимание уделяется фундаментальным понятиям информатики, которые не зависят от используемого аппаратного и программного обеспечения. Систематически применяются интеллект-карты, в том числе для самостоятельной работы учащихся. В начале курса изучается тема «Интернет», все последующие главы содержат множество заданий, которые предполагают использование данных глобальной сети, в том числе в поисковых и проектных работах. На протяжении всего курса изучается тема «Алгоритмизация и программирование», включающая как управление исполнителями, так и основы программирования. В учебнике параллельно рассматриваются школьный алгоритмический язык и язык программирования Паскаль. Дополнительно на сайте поддержки kpolyakov.spb.ru размещён полный комплект материалов для преподавания программирования по данному УМК на основе языков Python и C++. Обеспечивается глубокое изучение всех тем, выносимых на государственную итоговую аттестацию в 9 классе, а также приобретение навыков решения практических задач по этим темам. В УМК входят: учебники, рабочие тетради, методическое пособие, электронные приложения; а также практикум, набор презентаций и коллекция тестов на авторском сайте поддержки учебника.

Реализуемые программы и УМК, безусловно, оказывают влияние на результаты обучения информатике в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства в регионе.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Результаты выполнения экзаменационной работы по информатике позволяют сделать некоторые выводы о сформированности у выпускников 2022 года метапредметных результатов обучения и высказать некоторые предположения о влиянии данного фактора на выполнение заданий КИМ.

Так, например, умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, напрямую влияет на успешность выполнения экзаменационной работы по информатике в целом. В задании 13 есть альтернативное задание: либо ввод текста,

либо создание презентации. Ученик должен проанализировать оба задания и выбрать то, к которому может быть предложено более эффективное решение (имеется ввиду получение максимального балла за наименьший по продолжительности отрезок времени). Многие дети выполняли оба задания, в итоге им не хватало экзаменационного времени на выполнение заданий 14 и 15. То же самое можно сказать и об альтернативных заданиях 15.1 и 15.2

Безусловно, что одним из определяющих навыков для успешного выполнения экзаменационной работы по информатике является навык *смыслового чтения.* Целью смыслового чтения является максимально точное и полное понимание содержания экзаменационных заданий, понимание всех деталей, практическое осмысление извлеченной информации. Овладение смысловым чтением связано с умениями понимать текст; анализировать его, сравнивать информацию, видоизменять ее и генерировать на основе имеющейся информации новые собственные высказывания. Успешность владения этими навыками напрямую влияет на выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Так, например, в задании № 6 необходимо проанализировать алгоритм и подобрать исходные данные для заведомо озвученного ответа, или в задании № 2 расшифровать текст, а в ответ вывести сумму кодов полученных символов.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости внимания педагогов к формированию средствами учебного предмета универсальных способов действий: планирование деятельности, анализа информации, выделения различных признаков, *умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения и, безусловно, развитию навыков смыслового чтения.*

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ОГЭ среди выпускников 9-х классов в 2022 году, показывают, что они хорошо справились с заданиями по кодированию информации и принципам адресации в сети Интернет. Это говорит о том, что методика преподавания таких тем в КБР успешна.

На достаточно хорошем уровне усвоены темы по подсчету объема информационных сообщений, моделированию, анализу информации, представленной и виде схем, записи чисел в различных системах счисления, поиску информации в файлах и каталогах компьютера, созданию презентаций или текстовых документов.

Усвоение тем, которые нельзя назвать достаточным – это создание и преобразование логических выражений, формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования, понимание принципов поиска информации в интернете, умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы и уже традиционно, создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В рамках подготовки к ОГЭ для обучающихся 9 классов учителям рекомендуется:

обратить особое внимание на преподавание и контроль знаний при изучении таких тем курса, как «Алгоритмы и исполнители», «Представление и обработка информации в электронных таблицах», «Представление информации», «Основы логики», «Кодирование информации», «Файлы и файловая структура»;

выстроить систему контроля, используя задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов;

при подготовке обучающихся по разделу курса «Алгоритмы и исполнители» обратить особое внимание на запись алгоритма исполнителя;

при изучении раздела «Алгоритмы и исполнители» необходимо познакомить обучающихся с различными формальными исполнителями: Черепашка, Робот, Чертежник, Муравей, Вычислитель;

при изучении исполнителя Робот необходимо рассматривать задачи с неопределенной длиной препятствий, которые необходимо обойти Роботу, на бесконечном поле, т.е. не опираясь на границы поля;

кроме алгоритмов обхода стены, следует знакомить обучающихся с принципами построения алгоритма движения Робота по ступенькам; предпочтение отдается циклическим алгоритмам;

добиваться понимания управления исполнителем, умение выделить повторяющийся фрагмент действий для дальнейшего представления в цикле;

при рассмотрении разделов курса «Обработка числовой информации» и «Технология поиска и хранения информации» акцентировать внимание обучающихся на использовании логических выражений и построении простейших логических таблиц как одной из форм работы с логическими выражениями;

в рамках рассмотрения разделов курса «Представление информации», «Кодирование информации» необходимо отрабатывать у обучающихся навыки выполнения простых вычислений, в том числе со степенями двойки, без помощи калькулятора и компьютера;

обращать внимание обучающихся на широкий спектр задач по каждой теме.

На заседаниях методических объединений учителей информатики необходимо обсудить вопросы следующего содержания:

1. Практическая направленность обучения информатики.
2. Формирование метапредметных умений на уроках информатики.
3. Современные технологии обучения, направленные на подготовку выпускников к ОГЭ по информатике.

Организовать системную работу по трансляции эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ по предмету.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Необходимо разбивать учеников на группы по уровню текущей подготовки: слабая, средняя и сильная. Разработать индивидуальный план подготовки для каждого выпускника, который должен способствовать к переходу учеников в более подготовленную группу. Опираться при подготовке сильных учеников на индивидуальную работу.

При подготовке к ОГЭ по предмету рекомендуется использовать различные подходы при решении одной и той же задачи. Чаще проводить «пробный экзамен», учитывая хронометраж

выполнения каждого задания, что позволит выпускникам более уверенно распределять время при выполнении заданий на экзамене, а учителю скорректировать план подготовки к ОГЭ.

При прохождении подготовки необходимо учитывать различия между обучающимися, в первую очередь в учебных умениях и умственных способностях. От этих свойств зависит в каком руководстве они нуждаются и насколько сложные задания они могут выбрать для подготовки.

Слабо успевающим обучающимся необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные факты, которые позволят решать эти задания и сформируют уверенные навыки решения.

Для обучающихся среднего уровня обучения необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

Сильным обучающимся требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий высокого уровня.

Для формирования устойчивых навыков решения необходимо систематически решать конкретные задания или варианты КИМ, но решение обязательно нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у обучающихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

Учителю следует ставить перед каждым обучающимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения https://clck.ru/wChRi

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «информатика»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА - ГБУ ДПО «ЦНППМ» Минпросвещения КБР

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		*Бесланеев Залимбек Олегович, ГБОУ «ДАТ «Солнечный город» Лицей для одаренных детей, учитель информатики*	*Председатель ПК по информатике*
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		*Малинина Елена Анатольевна, МКОУ «Лицей №2», учитель информатики*	*заместитель председателя ПК по информатике*
2.		*Бжекшиев Анзор Русланович, начальник учебно-методического отдела ГБУ ДПО «ЦНППМ» Минпросвещения КБР*	