

УДК 37.091.398

Для цитирования: Шинахова Д.Р. Дополнительное образование как фактор развития культурного туризма и сохранения нематериального наследия // Научно-методический журнал «Поиск научных решений». 2025. № 4. С. 120–136.

DOI: 10.61077/2949-4818-2025-4-120-136

**Дополнительное образование как фактор
развития культурного туризма и сохранения
нематериального наследия**

Шинахова Динара Русланбековна

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Российский государственный
аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва

Аннотация. Статья посвящена изучению ресурсов дополнительного образования как инструмента популяризации культурного туризма. Растёт интерес и вовлеченность в туристические путешествия, которые планируются заранее и наполнены посещением, знакомством и изучением культурных, исторических, ландшафтных и рекреационных объектов того или иного региона. Проектные и исследовательские работы в области туристско-краеведческой и художественной направленности, реализуемые в системе дополнительного образования детей, могут сыграть важную роль в популяризации как общеразвивающих программ, так и в разработке новых образовательных инициатив. Эти инициативы способствуют привлечению внимания к уникальному наследию регионов, в том числе в Кабардино-Балкарской Республике.

Ключевые слова: культурный туризм, дополнительное образование, нематериальное культурное наследие, ландшафтная архитектура, ремесленно-креативные пространства, туристско-образовательная среда, краеведение, культурное наследие, просветительские программы.

**Additional education as a factor in the development
of cultural tourism and the preservation of intangible heritage**

Shinakhova Dinara Ruslanbekovna

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian
State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy"

Abstract. The article is devoted to the study of additional education resources as a tool for popularization of cultural tourism. There is a growing interest and involvement in tourist trips,

which are planned in advance and are filled with visits, acquaintance and study of cultural, historical, landscape and recreational sites of a particular region. Design and research work in the field of tourism, local history and art, implemented in the system of additional education for children, can play an important role in popularizing both general educational programs and in developing new educational initiatives. These initiatives help to draw attention to the unique heritage of the regions, including in the Kabardino-Balkarian Republic.

Keywords: cultural tourism, additional education, intangible cultural heritage, landscape architecture, craft and creative spaces, tourist and educational environment, local history, cultural heritage, educational programs.

Туризм в современном мире представляет собой одну из наиболее динамично развивающихся отраслей экономики, играя ключевую роль в глобальной экономической структуре. Его рост обусловлен как изменениями в потребительских предпочтениях, так и развитием инфраструктуры, что способствует не только увеличению числа туристов, но и расширению спектра предлагаемых услуг. В этом контексте туризм становится важным фактором формирования экономического потенциала, повышения занятости, улучшения инфраструктуры и содействия культурному обмену между странами и регионами. Культурный туризм представляет собой особый вид путешествий, целью которых является знакомство с культурными ценностями, традициями и обычаями других народов. В России культурный туризм также имеет большой потенциал для развития, особенно в крупных городах и регионах с богатой историей и культурой.

Тема статьи в настоящее время недостаточно изучена в научной литературе, что обусловлено его относительно недавним формированием в качестве самостоятельного направления исследований, а также активным процессом его концептуального и методологического становления. В работах В.В. Гусевой, К.А. Кирюханцев, В.А. Нефедова, А.А. Лефевра, С.С. Ожегова, В.Т. Шимко, З.А.Тхагужоковой, З.Ю. Теновой освещаются такие аспекты темы как роль ландшафтного дизайна в устойчивости городской среды, его дизайнерское проектирование, особенности культурного туризма, его роль в развитии регионов. Однако в имеющейся литературе остаются малоизученными такие вопросы как популяризация культурного туризма и сохранение нематериального наследия через реализацию программ в системе дополнительного образования, что подтверждает актуальность темы статьи.

Целью статьи является выявление роли культурного туризма в системе дополнительного образования. Исследование направлено на оценку потенциала проектной и исследовательской деятельности в туристско-краеведческой и художественной сферах как эффективного инструмента воспитания и просвещения детей и молодежи. Формулировка цели статьи позволяет выделить задачи исследования:

1. Рассмотреть роль культурного туризма в системе дополнительного образования и его влияние на сохранение и популяризацию нематериального культурного наследия.

2. Проанализировать значимость ландшафтной архитектуры и ремесленно-креативных объектов в формировании туристско-образовательной среды и вовлечении обучающихся в познавательную деятельность.

3. Провести исследование общественного мнения с целью выявления значимости интеграции туристско-краеведческих и культурных инициатив в систему дополнительного образования.

В научных исследованиях под «культурным туризмом» подразумевают «путешествия, полностью посвященные культурным целям и обеспеченные соответствующей культурной программой (в этом ряду можно указать исторический, музейный, образовательный, религиозный и т.п. туризм)» [Тенова, Тхагужокова 2021, 3]. К.А. Кирюханцев определяет «культурный туризм» как потребность духовного освоения и духовного присвоения культуры мира через его посещение, непосредственное постижение и переживание разных культур в различных местах» [Кирюханцев 2012, 80]. В целом, культурный туризм – это вид путешествий, который направлен на знакомство с культурными ценностями, традициями и обычаями других народов. Такие путешествия включают в себя посещение исторических мест, музеев, театров, галерей, а также участие в культурных мероприятиях и фестивалях. Следовательно, культурный туризм играет важную роль в развитии регионов. Он способствует сохранению и популяризации культурного наследия, созданию новых рабочих мест, развитию инфраструктуры и повышению качества жизни населения. Следует отметить, что в образовательных программах системы дополнительного образования культурно-познавательный туризм интегрирован в направление «туризм и краеведение». Он реализуется в формате учебно-тематических экскурсий, которые выполняют значимую функцию в формировании гуманистических и патриотических ценностей, способствуют расширению кругозора, укреплению здоровья, а также физическому развитию детей и молодежи. В дальнейшем при наличии устойчивого спроса на специалистов, а также в контексте стратегии развития образовательного и внутреннего туризма возможно выделение самостоятельного направления в программах дополнительного профессионального образования с расширением форм его реализации.

На современном этапе туризм приобрел массовый характер, наблюдается сближение и взаимопроникновение сфер культуры, туризма и экономики, а также рост спроса туристов на нематериальное культурное наследие (далее – НКН). Термин «нематериальное культурное наследие» окончательно закрепляется и приобретает преобладающее значение в вопросах сохранения объектов культурного туризма. Вовлечение туристов в различные ремесленно-творческие практики, традиционные ритуалы, обряды, музыкально-танцевальные формы и другие способы культурного самовыражения становится неотъемлемой составляющей культурного туризма. Этот процесс охватывает различные аспекты нематериального наследия, включая формы представления и передачи традиционных знаний и навыков, а также использование специфических инструментов, предметов, артефактов и культурных пространств, способствующих сохранению и популяризации национальной идентичности [Ловцова, Буровкина 2020]. Таким образом, НКН признано мировым сообществом, как неотъемлемая часть культурного наследия.

Также важно отметить, что на данном этапе в нашем обществе осознается необходимость актуализации национально-культурного наследия как средства идентификации наций и территорий в условиях глобализации. Это связано с потребностью в сохранении и передаче традиций, знаний и навыков, которые формируют особый характер каждой нации и региона. Важной особенностью этого этапа является повышение спроса туристов на ознакомление и изучение национально-культурного наследия местности. Туристы проявляют интерес к участию в ремесленных мастерских, где они могут сами попробовать свои силы в создании предметов ручной работы под руководством местных мастеров.

Наблюдающаяся тенденция последних лет – совмещение действующих музеев под открытым небом с современными объектами, создающими новую популярность и привлекательность для туристов. Например, этнографический центр в Музее-заповеднике «Коломенское» в Москве предлагает новые возможности для исследования и понимания народной культуры. Также стоит отметить тенденцию включения ремесел в концепцию «креативных индустрий», что находит свое отражение в организации ремесленных мастерских в культурно-креативных кварталах [Гусева 2023]. К примеру, проект технопарка «Ремесленный центр Алафузовские мануфактуры» в Казани, Республика Татарстан, является примером успешной интеграции ремесленного дела в развитие культурных пространств.

Таким образом, развитие ремесленных мастерских и вовлечение туристов в ремесленное производство способствуют сохранению и презентации культурного наследия, создают новые возможности познания и опыта для туристов, а также способствуют развитию культурного туризма в России и за рубежом.

Огромное значение имеет ландшафтное проектирование и ландшафтный дизайн объектов с ремесленно-креативной функцией, которые являются важной областью деятельности в сфере проектирования и создания окружающей среды. Эта область включает в себя разработку и создание уникальных и красивых ландшафтных ансамблей, которые служат как эстетическим, так и практическим целям [Шимко 2006].

Ремесленно-креативные объекты представляют собой места, где люди могут заниматься творческой деятельностью, получать новые знания и навыки, совмещая их с отдыхом. Например, к таким объектам могут относиться сады и парки с элементами рукоделия и традиционных ремесел, ремесленные мастерские, художественные студии, пространства домов и центров культуры, а также другие места, где люди могут проявить свою творческую природу и выразить свою потребность в созидании.

При проектировании и оформлении таких объектов важно учесть не только эстетические аспекты, но и функциональные и практические требования. Задача ландшафтного дизайна состоит в создании гармоничного сочетания привлекательного, эстетичного внешнего вида и удобства функционального использования объектов, учитывая потребности и предпочтения пользователей.

С целью выявления значимости интеграции туристско-краеведческих и культурных инициатив в систему дополнительного образования был проведен опрос, направленный на изучение уровня вовлеченности населения в культурный туризм, предпочтений респондентов относительно культурных объектов, а также их потребностей и ожиданий в сфере сохранения и популяризации культурного наследия. Для этого разработан опросник, состоящий из 15 вопросов. Этот инструмент позволил провести многоаспектный анализ аудитории с учетом таких параметров, как возраст, пол, профессиональная деятельность, наличие свободного времени и предпочтения в досуге. Для выявления восприятия респондентами объектов культурного наследия в опросник были включены вопросы, направленные на определение частоты их посещения, значимости ландшафтной архитектуры, предпочтительных ее элементов, а также оценку состояния ландшафтной среды известных респондентам культурных объектов. Кроме того,

участникам исследования было предложено сформулировать рекомендации по улучшению ландшафтной архитектуры в рамках рассматриваемых пространств. В первом разделе вопросы были составлены таким образом, чтобы понять состав аудитории. В опросе приняло участие 132 респондента, гендерное соотношение которых представлено на рис. 1.

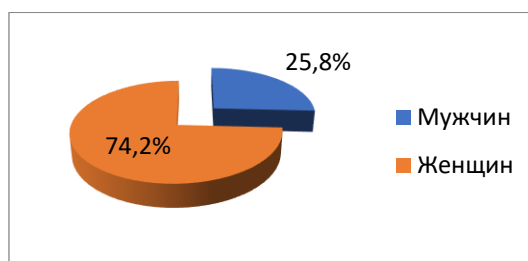


Рис. 1. Количество мужчин и женщин, принявших участие в опросе (%)

Данные рис.1 показывают, что в опросе приняли 74,2% женщин и 25,8% мужчин. Большая часть опрошенных – в возрасте от 25 до 45 лет. На рис. 2 отображена градация респондентов по профессиональному статусу.

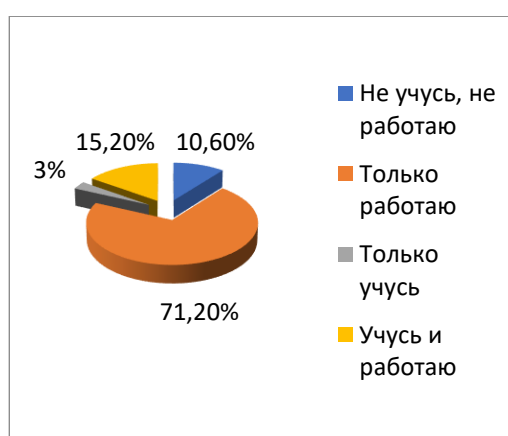


Рис. 2. Градация респондентов по профессиональному статусу

На рис. 2 отображено, что большинство респондентов (71,2 %) преимущественно заняты в трудовой деятельности. Количество свободного времени, располагаемого респондентами отображено на рис. 3.

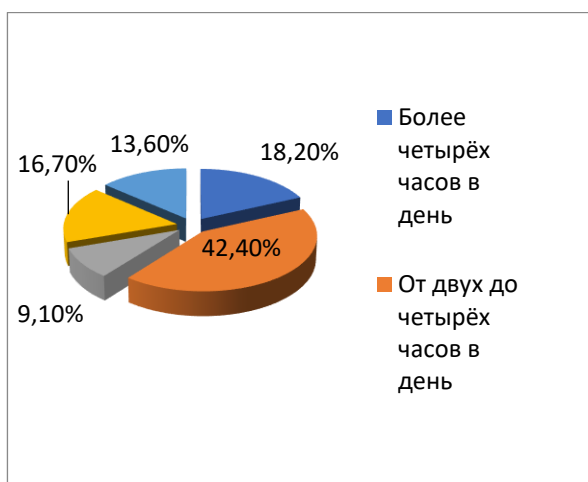


Рис. 3. Количество свободного времени, располагаемого респондентами

Данные рис. 3 показывают, что большая часть опрошенных (57,6 %) имеют более 4-х часов свободного времени в течение дня. Данные о характере досуговой активности респондентов представлены на рис. 4.



Рис. 4. Данные о характере досуговой активности респондентов

Данные рис. 4 показывают, что на вопрос, касающийся досуга, среди предложенных вариантов ответов наибольшей популярностью пользовались времяпрепровождение с друзьями и семьёй, прогулки, а также чтение книг и новостных материалов.

Второй раздел анкеты включает вопросы, непосредственно связанные с предметом исследования. Сведения о частоте и характере посещения респондентами культурных объектов представлены на рис. 5.



Рис. 5. Сведения о частоте и характере посещения респондентами культурных объектов.

Данные рис. 5 показывают, что 81,8% респондентов положительно ответили на вопрос о посещении культурных объектов. Это свидетельствует о высокой степени вовлечённости населения в культурно-познавательную деятельность и подтверждает значимость этих пространств в системе досуга и образования. Распределение предпочтений респондентов по типам посещаемых культурных объектов представлено на рис. 6.

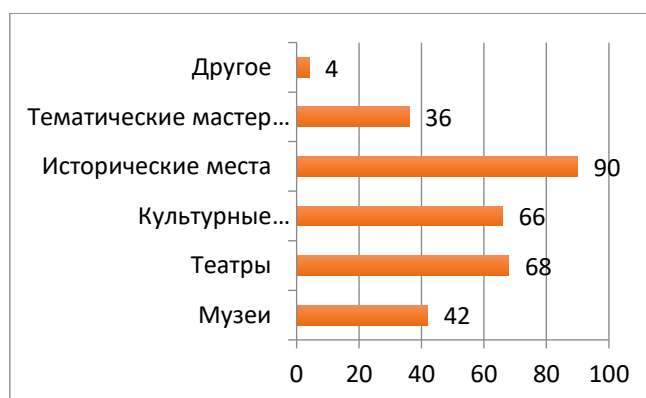


Рис. 6. Распределение предпочтений респондентов по типам посещаемых культурных объектов

Данные, представленные на рис. 6, свидетельствуют о том, что среди респондентов наибольшей популярностью пользуются исторические объекты, театры и культурные мероприятия. Показатели частоты посещения респондентами культурных объектов представлены на рисунке 7.

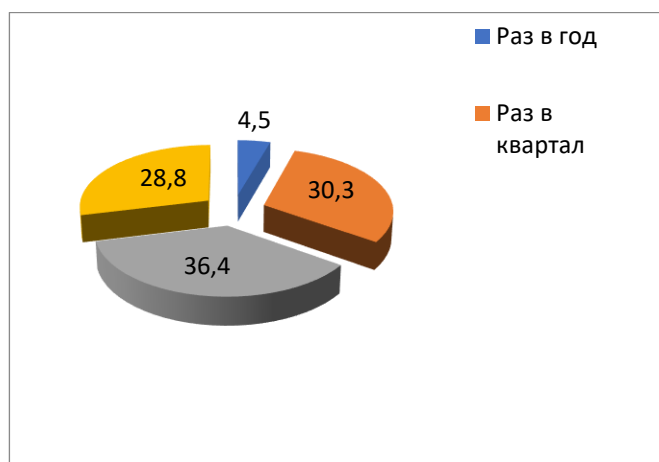


Рис. 7. Частота посещения респондентами культурных объектов

Анализ полученных данных, согласно рис. 7, свидетельствует о том, что значительная часть респондентов посещает культурные объекты с низкой периодичностью, преимущественно раз в квартал или раз в месяц. Кроме того, значительная доля опрошенных отмечает редкое посещение подобных мест, что может свидетельствовать о нехватке свободного времени, ограниченной доступности культурных мероприятий или недостаточной информированности о них. Оценка респондентами качества предоставляемых услуг в культурных объектах представлена на рис. 8.

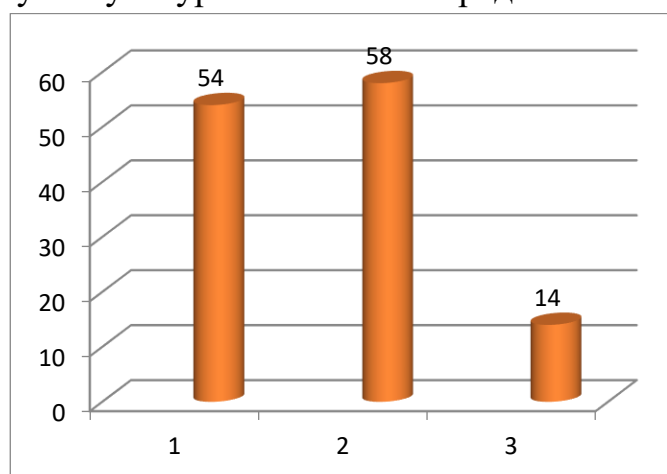


Рис. 8. Оценка респондентами качества предоставляемых услуг в культурных объектах

Анализ результатов опроса показал, что большинство респондентов положительно оценивают качество предоставляемых услуг в культурных объектах, отмечая его на уровне «отлично» и «хорошо». Это свидетельствует о высокой степени удовлетворённости посетителей уровнем сервиса, организацией культурных мероприятий и доступностью информации о них,

что, в свою очередь, может способствовать повышению интереса населения к регулярному посещению этих пространств. Оценка степени доступности информации о культурных объектах в г. Москве и Московской области по оценкам респондентов отображена на рис. 9.

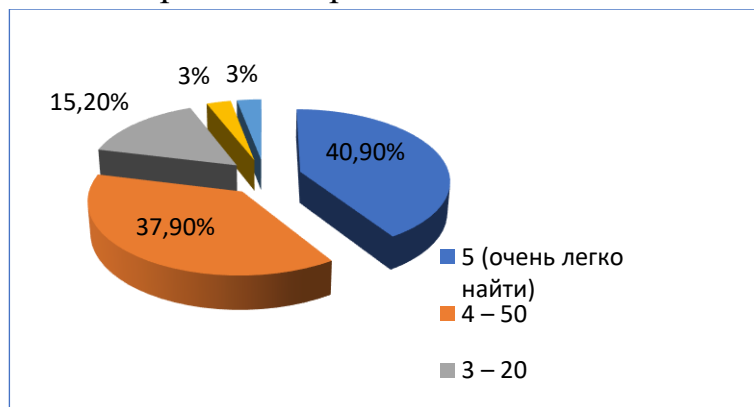


Рис. 9. Доступность информации о культурных объектах в г. Москве и Московской области по оценкам респондентов

Согласно результатам опроса, 40,9% респондентов отметили, что информация о культурных объектах, расположенных в Москве и Московской области, легкодоступна. Это свидетельствует о наличии эффективных информационных каналов, таких как официальные сайты, социальные сети, афиши и другие ресурсы, способствующих распространению сведений о культурных мероприятиях и учреждениях. Однако этот показатель также указывает на то, что для значительной части населения поиск информации о культурных объектах может представлять определенные трудности, что подчеркивает необходимость дальнейшего развития информационно-просветительской деятельности в этой сфере. Оценка степени значимости ландшафтной архитектуры в культурных объектах по оценкам респондентов представлена на рис. 10.

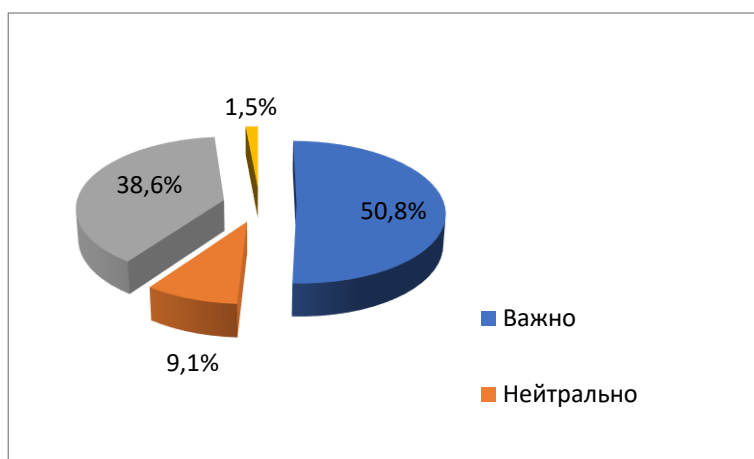


Рис. 10. Оценка степени значимости ландшафтной архитектуры в культурных объектах по оценкам респондентов

Анализ результатов опроса показал, что большинство респондентов считают наличие ландшафтной архитектуры в посещаемых культурных объектах важным фактором, влияющим на их привлекательность и комфортность. Это свидетельствует о высокой степени восприятия окружающего пространства как значимого элемента культурно-туристической среды. Благоустроенные ландшафтные территории не только повышают эстетическую ценность объектов, но и способствуют созданию благоприятной атмосферы для отдыха, познавательной деятельности и взаимодействия посетителей с культурным наследием. Полученные результаты подтверждают актуальность включения элементов ландшафтного дизайна в процесс проектирования и модернизации культурных пространств. Сведения о распределении интереса респондентов к различным элементам ландшафтной архитектуры представлены на рис. 11.

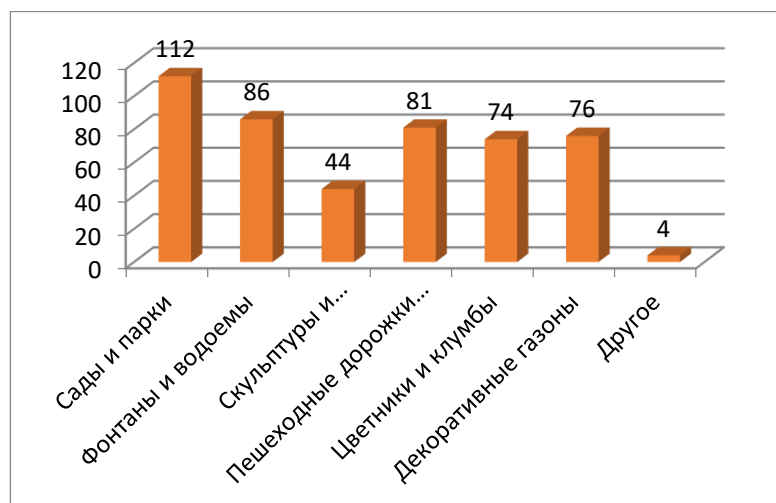


Рис. 11. Распределение интереса респондентов к различным элементам ландшафтной архитектуры

Результаты анкетирования показали, что респонденты проявляют высокий интерес ко всем предложенным элементам ландшафтной архитектуры, что свидетельствует о важности комплексного подхода к благоустройству культурных пространств. Это подтверждает, что различные аспекты ландшафтного дизайна, включая зелёные насаждения, малые архитектурные формы, водные объекты, рекреационные зоны и тематические композиции, в совокупности формируют привлекательную среду для посетителей. Эти выводы подчёркивают необходимость всестороннего учёта потребностей аудитории при проектировании и модернизации культурных объектов, ориентированных на развитие культурного туризма и комфортное.

Предпочтения респондентов в посещении культурных объектов с развитой ландшафтной архитектурой отображены на рис. 12.

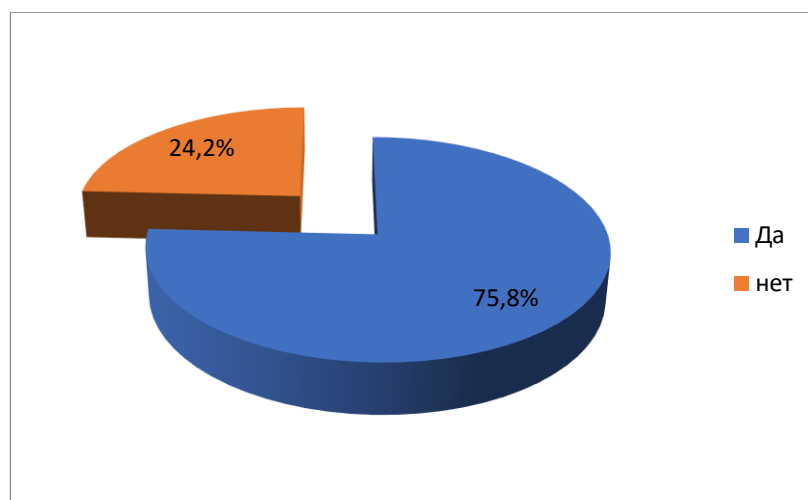


Рис. 12. Предпочтения респондентов в посещении культурных объектов с развитой ландшафтной архитектурой («да» / «нет»)

Результаты опроса свидетельствуют о том, что большинство респондентов отдают предпочтение культурным объектам с развитой ландшафтной архитектурой. Это подтверждает важность благоустроенной окружающей среды как фактора, влияющего на туристическую привлекательность и уровень комфорта посетителей. Ландшафтная архитектура не только формирует эстетическую ценность пространства, но и способствует созданию благоприятных условий для познавательной и рекреационной деятельности. Наличие продуманного ландшафтного дизайна, включающего парковые зоны, малые архитектурные формы, водные объекты и озеленение, усиливает впечатления от посещения культурных учреждений, способствует их популяризации и увеличению потока туристов. Полученные данные подчёркивают необходимость интеграции ландшафтного проектирования в развитие культурных пространств для повышения их значимости в системе культурного туризма. Оценка респондентами состояния ландшафтной архитектуры культурных объектов отображена на рис. 13.

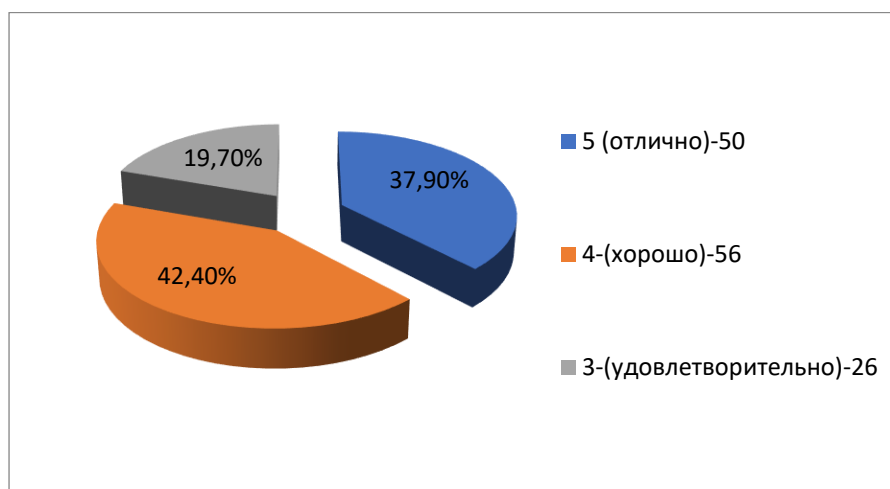


Рис. 13. Оценка респондентами состояния ландшафтной архитектуры культурных объектов

Результаты опроса показали, что мнение респондентов о состоянии ландшафтной архитектуры культурных объектов разделилось практически поровну между категориями «отлично» и «хорошо». Это может свидетельствовать о двоякости восприятия состояния ландшафтного дизайна в культурных пространствах: с одной стороны, существует группа посетителей, удовлетворенных качеством благоустройства и эстетической привлекательностью окружающей среды, а с другой стороны, значительное количество респондентов оценивает состояние ландшафтных объектов как удовлетворительное или хорошее, что может указывать на необходимость улучшений в ряде культурных объектов. Эти данные подчеркивают важность регулярного мониторинга и обновления ландшафтного дизайна, а также указывают на возможные направления для дальнейшего развития и улучшения инфраструктуры культурных объектов, направленных на создание более комфортной и привлекательной среды для посетителей.

Заключительный вопрос анкеты был открытым, что позволило респондентам выразить свои индивидуальные мнения и предложения относительно исследуемой темы. Респондентам предлагали выразить своё мнение о том, чтобы они хотели изменить в ландшафтной архитектуре культурных объектов, поступили такие предложения, которые были систематизированы и сформированы в кластеры. Первый кластер (открытый вопрос) сформирован из предложенных на выбор ответов на вопрос «Что бы вы хотели изменить или улучшить в ландшафтной архитектуре культурных объектов вашего региона?» (рис. 14). Второй кластер сформирован из ответов, которые сформулированы участникам опроса (рис. 15).

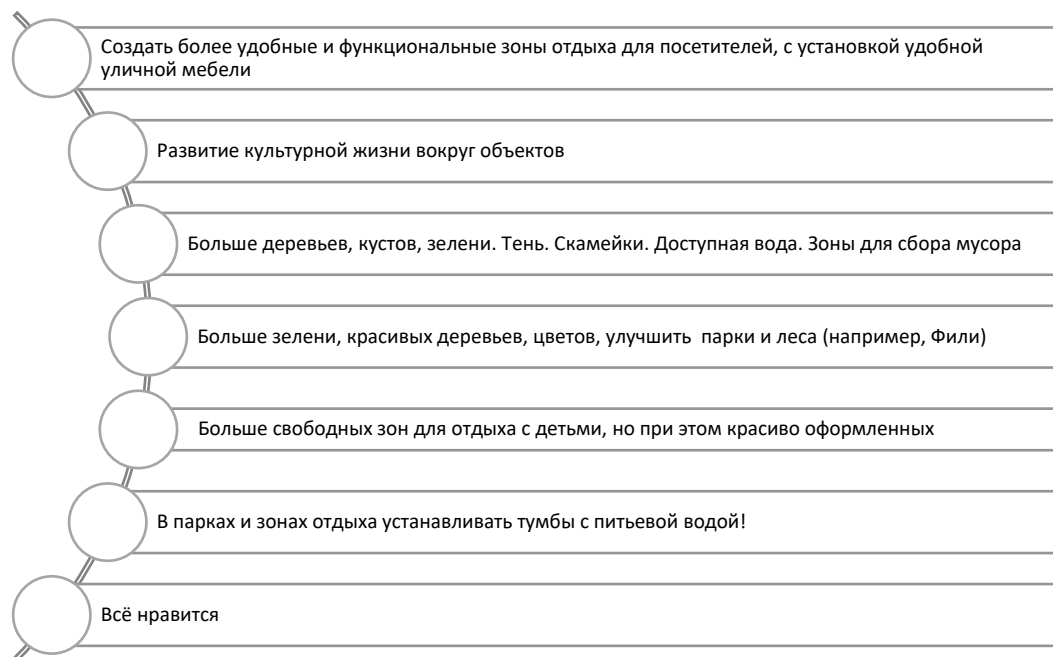


Рис. 14. Предложения респондентов по улучшению ландшафтной архитектуры культурных объектов региона

Анализ ответов респондентов, отображённых на рис. 13 показал, что основные пожелания по улучшению ландшафтной архитектуры и инфраструктуры культурных объектов связаны с созданием комфортных зон отдыха, увеличением количества зелёных насаждений, развитием культурной активности и обеспечением удобств для посетителей.

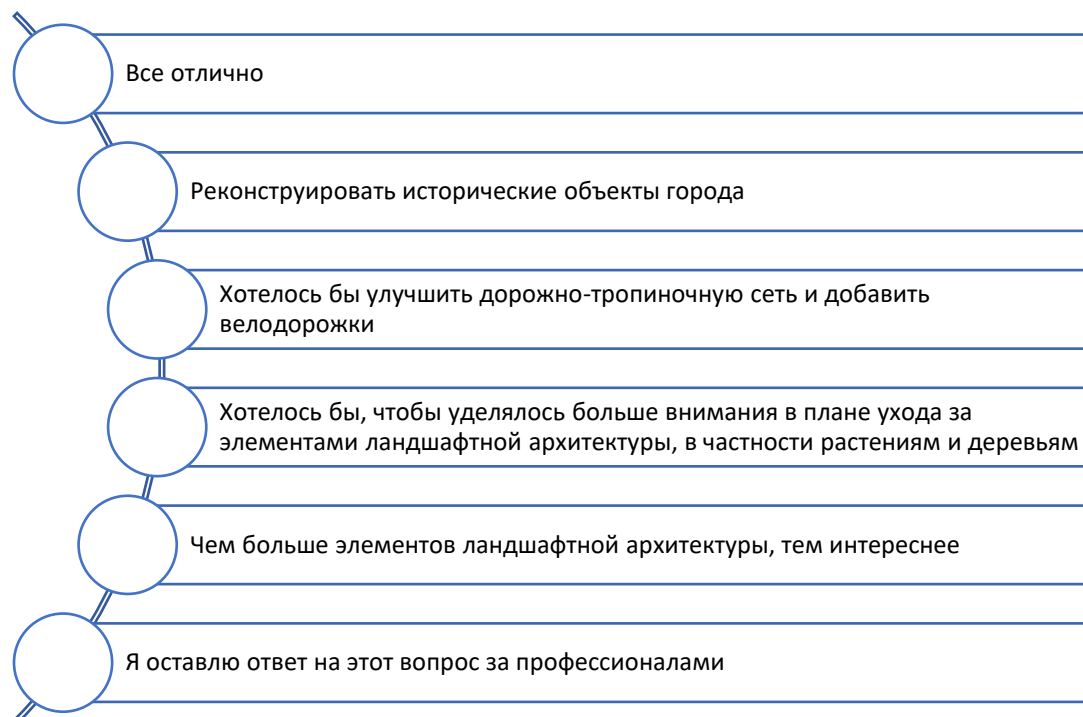


Рис. 15. Ответы респондентов, сформулированные в открытом вопросе второго кластера опроса

Анализ ответов респондентов, указавших «Все отлично» свидетельствует о высокой степени удовлетворенности респондентов текущим состоянием культурных объектов и их ландшафтной архитектуры. Данный результат может указывать на соответствие благоустроенной среды ожиданиям посетителей, эффективное функционирование объектов, а также на высокий уровень организации зон отдыха и рекреационных пространств.

Однако данный ответ также может свидетельствовать о низкой вовлеченности отдельных респондентов в анализ качества ландшафтной архитектуры или о недостаточной требовательности к её совершенствованию. Таким образом, его следует рассматривать в совокупности с другими мнениями для формирования объективного представления о состоянии и перспективах развития культурных пространств. В целом, респонденты проявили интерес к посещению культурных объектов с ландшафтной архитектурой, высказали мнение по улучшению данной среды, которое имеет огромное значение для семейного отдыха.

Анализ полученных данных подтвердил значимость интеграции культурно-образовательных инициатив и расширения их форм реализации в системе дополнительного образования. В частности, выявленные респондентами интерес к благоустроенным пространствам, ландшафтной архитектуре и ремесленно-креативным объектам указывает на необходимость разработки образовательных программ, направленных на изучение культурного наследия, практическое вовлечение детей и молодежи в исследовательскую и проектную деятельность, связанную с туристическими маршрутами, историко-архитектурными объектами и традиционными ремеслами региона, ландшафтным дизайном.

Таким образом, результаты опроса подтверждают, что проектные и исследовательские работы в сфере культурного туризма могут способствовать не только популяризации историко-культурного наследия Кабардино-Балкарской Республики, но и развитию новых образовательных инициатив в системе дополнительного образования, ориентированных на формирование устойчивого интереса молодежи к национальной культуре и туризму. В целом, развитие культурного туризма в системе дополнительного образования требует комплексного подхода, включающего популяризацию культурного наследия, создание современных туристско-образовательных пространств, а также повышение осведомленности населения о возможностях культурного туризма через образовательные и просветительские программы. Это откроет новые возможности для

формирования познавательного интереса, творческого развития и социального взаимодействия обучающихся.

Список источников и литературы

1. Гусева В.В. Проектирование ремесленного кластера в системе креативных индустрий региона // ТРУДЫ СПБГИК. 2023. №227. С. 118–125. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektirovanie-remeslennogo-klastera-v-sisteme-kreativnyh-industriy-regiona> (дата обращения: 27.02.2025).

2. Кирюханцев К.А. Культурно-познавательный туризм в образовательной деятельности учреждений дополнительного образования // Теория и практика образования в современном мире : материалы II Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, ноябрь 2012 г.). Санкт-Петербург. 2012. С. 79-81. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/64/2987/> (дата обращения: 26.02.2025).

3. Лефевр А.А. Производство пространства / Пер. с франц. И. Стаф. Strelka Press. М. 2015. 432 с.

4. Ловцова И.В., Буровкина Л.А. Сохранение нематериального культурного наследия через реализацию дополнительных общеобразовательных программ в области народных промыслов и ремесел // Вестник ТГУ. 2020. №184. С. 107–114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sohranenie-nematerialnogo-kulturnogo-naslediya-cherez-realizatsiyu-dopolnitelnyh-obscheobrazovatelnyh-programm-v-oblasti-narodnyh> (дата обращения: 26.02.2025).

5. Маркосян Е. Лес, серпантин, крыша – ландшафтный парк ГЭС-2 // Зеленый дневник. URL: <https://dzen.ru/a/Y3iOer3rJSkSZoMR> (дата обращения: 01.11.2024)

6. Нефёдов В.А. Ландшафтный дизайн и устойчивость городской среды. СПб. 2012. 320 с.

7. Ожегов С.С. История ландшафтной архитектуры. М.: Архитектура-С. 2003. 232 с.

8. Тенова З. Ю., Тхагужокова З. А. Особенности культурного туризма и его значение в развитии регионов // StudNet. 2021. №5. С. 1–11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-kulturnogo-turizma-i-ego-znachenie-v-razvitii-regionov> (дата обращения: 26.02.2025).

9. Шимко В. Т. Архитектурно-дизайнерское проектирование городской среды. М.: Архитектура-С. 2006. 384 с.

References

1. Guseva V.V. *Proektirovanie remeslennogo klastera v sisteme kreativnykh industriy regiona* [Designing a craft cluster in the regional creative industries system]. *Trudy SPBGIK* [Proceedings of Saint Petersburg State Institute

of Culture], 2023, no. 227, pp. 118–125. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektirovanie-remeslennogo-klastera-v-sisteme-kreativnyh-industriy-regiona> (accessed: 27 February 2025), in Russian.

2. Kiryukhantsev K.A. *Kul'turno-poznavatel'nyy turizm v obrazovatel'noy deyatel'nosti uchrezhdeniy dopolnitel'nogo obrazovaniya* [Cultural and educational tourism in the educational activities of supplementary education institutions]. In: *Teoriya i praktika obrazovaniya v sovremennom mire: materialy II Mezhdunar. nauch. konf. (g. Sankt-Peterburg, noyabr' 2012 g.)* [Theory and practice of education in the modern world: proceedings of the 2nd International Scientific Conference (Saint Petersburg, November 2012)]. Saint Petersburg, 2012, pp. 79–81. Available at: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/64/2987/> (accessed: 26 February 2025), in Russian.

3. Lefebvre A.A. *Proizvodstvo prostranstva* [The Production of Space]. Translated from French by I. Staf. Moscow, Strelka Press, 2015, 432 pp., in Russian.

4. Lovtsova I.V., Burovkina L.A. *Sokhranenie nematerial'nogo kul'turnogo naslediya cherez realizatsiyu dopolnitel'nykh obshcheobrazovatel'nykh programm v oblasti narodnykh promyslov i remesel* [Preserving intangible cultural heritage through supplementary educational programs in folk crafts and artisanship]. *Vestnik TGU* [Tomsk State University Journal], 2020, no. 184, pp. 107–114. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sohranenie-nematerialnogo-kulturnogo-naslediya-cherez-realizatsiyu-dopolnitelnyh-obsheobrazovatelnyh-programm-v-oblasti-narodnyh> (accessed: 26 February 2025), in Russian.

5. Markosyan E. *Les, serpantin, krysha – landshaftnyy park GES-2* [Forest, serpentine, roof – the GES-2 landscape park]. *Zelenyy dnevnik* [Green Diary]. Available at: <https://dzen.ru/a/Y3iOer3rJSkSZoMR> (accessed: 1 November 2024), in Russian.

6. Nefedov V.A. *Landshaftnyy dizayn i ustoychivost' gorodskoy sredy* [Landscape design and urban environment sustainability]. Saint Petersburg, 2012, 320 pp., in Russian.

7. Ozhegov S.S. *Istoriya landshaftnoy arkhitektury* [History of landscape architecture]. Moscow, Arkhitektura-S, 2003, 232 pp., in Russian.

8. Tenova Z.Yu., Tkhaguzhokova Z.A. *Osobennosti kul'turnogo turizma i ego znachenie v razvitii regionov* [Features of cultural tourism and its role in regional development]. *StudNet*, 2021, no. 5, pp. 1–11. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-kulturnogo-turizma-i-ego-znachenie-v-razvitii-regionov> (accessed: 26 February 2025), in Russian.

9. Shimko V.T. *Arkhitekturno-dizaynerskoe projektirovanie gorodskoy sredy* [Architectural and design planning of urban environments]. Moscow, Arkhitektura-S, 2006, 384 pp., in Russian.